

СЦЕНАРИИ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ И МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Д.А. КОНОНОВ

Институт проблем управления РАН, Москва, Россия

В.В. МУРОМЦЕВ

Российский государственный гуманитарный университет,

Москва, Россия

Аннотация

Работа является исходной частью цикла исследований авторов по разработке методологии формирования сценариев общественного развития на различных уровнях социальной стратификации. В основе предлагаемой методологии лежит принцип междисциплинарного анализа, что позволяет рассматривать проблему с различных точек зрения и применять методы исследования спектра смежных научных дисциплин как гуманитарных, так и естественных, а также использовать математические модели, методы и необходимые инструментальные средства. Исходные позиции представлений о создании критериев и методов исследования Социума как социально-экономической системы группируются по следующим измерениям: представление о подходах к исследованию социально-экономической системы, представление о принципах функционирования и развития, формы и способы преобразования Социума, информатизация и автоматизация. Рассмотрены философские основания исследования, принципы и методология сценарного исследования сложных систем: системно-логический, структурно-социальный, информационно-логический и сценарный подходы. Учет указанных измерений глобального общественного взаимодействия позволяет сформулировать основные проблемы, принципы и механизмы исследования в современном мире, а также поставить их в практику применения на основе современных средств коммуникации и достижений информатики. Приведены примеры применения предлагаемой методологии исследования в прикладных проектах развития систем различного класса и назначения. Цель исследований – создание основ системы социального проектирования.

Ключевые слова: общественное развитие, междисциплинарный анализ, модели общественного развития, сценарное исследование, математическое моделирование, импульсное моделирование, методология, социальное проектирование.

Кононов Дмитрий Алексеевич – доктор технических наук, академик Российской академии естественных наук, профессор кафедры

моделирования в экономике и управлении российского государственного гуманитарного университета, ведущий научный сотрудник Института проблем управления Российской академии наук.

dmitrykon52@gmail.com

Муромцев Валерий Валентинович – кандидат технических наук, старший научный сотрудник, профессор кафедры моделирования в экономике и управлении Российского государственного гуманитарного университета.

vvm44@ibox.ru

Цитирование: КОНОНОВ Д.А., МУРОМЦЕВ В.В. (2017) Сценарии общественного развития: постановка проблемы и методология исследования // *Философские науки*. 2017. № 12. С. 52–69.

1. Введение

В последнее время пристальное внимание научного сообщества привлекает проблема глобализации в современном мире, основной парадигмой которой считают переход на посткапиталистические рельсы развития. Предсказанные более 150 лет назад проблемы сегодняшнего дня, выраженные в общих чертах в марксистской теории отчуждения труда и воспринятые ныне прогрессивными философами, экономистами, управленцами как реальная, а не догматическая модель развития Человечества, как реальные условия существования и развития мирового сообщества требуют быстрого осознания, выработки и претворения в жизнь эффективных практических мероприятий.

Современная философская мысль о судьбах развития Человечества, по-видимому, стоит на распутье, во всяком случае в России. Советское время оставило в наследство лозунги типа «Вперед, к победе коммунизма!» Но как показали теоретические исследования 70–80-х гг. и общественная практика XX в., редко кто из идеологов советизма действительно разбирался в основных идеях марксизма-ленинизма. Примером их заблуждений является следующая цитата:

«...в “Немецкой идеологии” Маркс и Энгельс пользовались еще несколько иной терминологией, чем в более поздних и более зрелых работах. Так, например, вместо термина “производственные отношения” Маркс и Энгельс здесь пользуются, как правило, термином “формы общения”. Но по своему содержанию этот термин уже соответствует понятию производственные отношения. Несмотря на различие терминологии (которая окончательно “отстоялась” позднее),

положения, развиваемые Марксом и Энгельсом в “Немецкой идеологии”, содержат уже последовательное изложение исторического материализма» [История экономических учений, 1963].

Здесь для автора остается «за кадром» то, что речь идет о разных пластах Социума и разных разделах марксизма. Термин «форма общения» употребляется в самом общем смысле как способ общения между людьми и применяется в теории «отчуждения труда» как наиболее общий. Термин «производственные отношения» употребляется лишь в определении общественно-экономической формации и с точки зрения марксизма является исторически проходящим. Производственные отношения должны быть преобразованы на одном из этапов коммунизма, в то время как «формы общения», разумеется, останутся и при достижении цели развития — построении Гуманистического общества [Платонов 1991].

Капитализм в его классическом виде, описанном Марксом и Лениным, в период до и после Второй мировой войны перестал существовать в большинстве развитых стран, просуществовав в среднем от 40 до 70 лет. Где-то это произошло в более явной форме — например, в Германии при Гитлере, где-то в более скрытой — например в США при администрации Рузвельта.

На смену пришла общественно-экономическая модель, названная «элитаризмом» [Платонов 1991], власть финансовой и корпоративной элиты, и характеризуемая, так же, как и социализм, постепенным уничтожением (даже без этапа «упразднения») частной собственности, с одновременной заменой ее, но не на общественную, как при социализме, а на корпоративную форму собственности, которая в понимании марксизма строго говоря не является частной, а скорее приближается к государственной. Хотя такой строй остается эксплуататорским, т.е. основанным на социальном неравенстве, это уже не капитализм, поскольку капитал, оставаясь важнейшим его элементом, уже не является в нем господствующим и подвергается ограничению, плановому регулированию и использованию.

Таким образом, краеугольный в марксистской доктрине тезис о неизбежности гибели капитализма уже давно осуществился, а выводы официальной советской идеологии о том, что противостоящая «социализму» общественно-политическая система является «капитализмом», «империализмом», «государственно-монополистическим капитализмом» — антинаучны и просто неверны.

«Коммунизм для нас не *состояние*, которое должно быть установлено, не *идеал*, с которым должна сообразоваться действительность.

Мы называем коммунизмом *действительное* движение, которое уничтожает теперешнее состояние» [Маркс, Энгельс 1955].

Модель мирового порядка – элитаризм, в которую теперь вовлечена и Россия, приводит ко все более обостряющимся противоречиям в глобальной военно-политической и информационной сфере, зачастую переходящих рамки дозволенного и контрастирующих с национальными интересами суверенных государств. Особое значение приобретает разработка стратегий регулируемого поведения Социума в условиях обострения и глобализации терроризма. События, происходящие в мире, настоятельно требуют разрешения ряда насущных вопросов, поставленных вызовами реальной обстановки.

На пороге XXI в. мировое сообщество столкнулось с рядом глобальных вызовов (определение их приоритетов, прогноз взаимодействия соответствующих процессов – отдельная научная проблема в рамках возникшей в последние десятилетия области исследований – глобалистики) [Капица, Курдюмов, Малинецкий 1997; Моисеев 1998]. Глобализация Человечества все более набирает темпы. Ускоряются процессы интеграции человеческой деятельности и на этой основе обостряются противоречия между отдельными составными элементами мировой системы общежития. Это часто приводит к глобальным разрушительным последствиям. Это видимые «вершины айсберга».

С точки зрения развития Социума принципиальная постановка проблемы носит общий характер: различные социальные слои Общества различаются своими жизненными понятиями и условиями существования; они имеют различные потребности и интересы, формируемые обстоятельствами жизнеобитания. Когда различия достигают критической величины, возникает социальная «ударная волна», выражающаяся в социальных катаклизмах. Размах и степень разрушения элементов общественной системы, ее структуры и происходящих в ней процессов при таких условиях зависят от многих факторов, в том числе от тех производительных сил (вплоть до соответствующих технических средств и предметов труда) и форм их эксплуатации, которыми располагает и пользуется Общество к настоящему времени. В этой ситуации удержать Общество от синергического разрушения можно лишь на основе научно обоснованной теории управления. В такой теории отношения в Обществе должны выступать как объект управления. Наука Управления общественным развитием становится принципиально

новым фактором существования Человечества, тем более, что важность формализованного описания и создания сценариев управления социально-экономическими явлениями сегодня не вызывает сомнений у специалистов смежных отраслей знаний.

Проблема изучения поведения и управления сложными системами возникает в различных областях человеческой деятельности и имеет непосредственное отношение к развитию системных объектов различного уровня. Выделяют целый спектр сложных систем, классифицированных по сферам деятельности, применяемым методам исследования, возможности применения и последствий тех или иных управляющих воздействий, начиная от конкретного индивида до объектов общепланетарного масштаба [Капица, Курдюмов, Малинецкий 1997; Моисеев 1998; Глазьев (ред.) 2004]. Здесь изучается роль и влияние экономических инструментов на общественные отношения и, в конечном счете, жизнедеятельность каждого человека.

В 70–80-е гг. XX в., в эпоху «золотой лихорадки» математической экономики был предпринят ряд удачных попыток формализованного описания процессов, протекающих в социально-экономических системах, основанных на различных принципах управления или согласования решений. Наряду с ортодоксальными исследованиями плановой экономики были сформулированы и изучены модели рыночного типа, начиная с математического описания процесса производства и заканчивая моделями конкуренции и коллективного поведения участников рынка.

Большинство философов, экономистов и представителей других гуманитарных дисциплин для описания происходящих процессов пользуются стандартными средствами «диалектической» логики, которая предоставляет широкие возможности для построения модели развития Общества и, соответственно, широкого толкования сценариев его развития. В то же время, отрасли прикладной математики, занимающиеся соответствующими проблемами и разрабатывающие новые средства, в том числе средства информатики, также переживают период определенного кризиса.

«Надо отдавать себе отчет, что исследование сложных систем выводит за пределы применимости эмпирического метода, который обеспечил триумф естественных наук в последние 300 лет. Нам кажется, что в значительной степени по этой причине успехи в описании общественных и биологических процессов куда скромнее, чем успехи в описании неживой природы, несмотря на все усилия, затраченные в течение последних 70 лет.

Хорошая модель может дать разумный прогноз в своей области компетенции при условии сохранения сложившихся экономических отношений, может обнаружить угрозы сложившемуся порядку, но она не может сказать, чем заменится этот порядок после кризиса. Эволюция – это сотворение мира, т.е. процесс сугубо творческий.

Думается, именно принципиальные трудности моделирования сложных систем, привели к определенному разочарованию в возможностях науки, к повсеместному падению в конце XX в. ее статуса и престижа. Разуверившись в возможностях рационального целенаправленного управления общественными процессами, человечество стало больше полагаться на процессы стихийной *самоорганизации*. Это выразилось в стремлении использовать везде, где можно и нельзя, рыночный механизм согласования действий людей» [Поспелов 2010].

Подобные разочарования осознаны философской наукой. В сфере научных исследований активно вовлекаются междисциплинарные методологии, каждая из которых предлагает свои модели и методы исследования. Среди них выделяют когнитивную, синергетическую и квантово-подобную методологии [Плохова 2007].

Когнитивные науки – междисциплинарный кластер взаимосвязанных дисциплин, предметные области которых частично пересекаются. Согласно одной из существующих точек зрения, в когнитологии реализуется «синтез специально-научных дисциплин, которые в собственном развитии дошли до определенного предела, за которым неизбежно наступает кризис, требующий обращения к собственной противоположности этой дисциплины» [Метлов 2004]. Не трудности моделирования привели к разочарованию, а применение традиционных методов исследования, отсутствие широкого, междисциплинарного взгляда на проблему [Капица, Курдюмов, Малинецкий 1997].

Россия переживает сегодня непростой этап укрепления новой философии развития. Завершается процесс формирования российской государственности, осознания новой Россией своего места и роли в международном сообществе во взаимодействии и столкновении ее интересов с интересами других государств.

Развитие демократических основ общества в России объективно создает условия для повышения роли гражданина в общественной и политической жизни. При этом возникает необходимость решения задачи формирования такого общественного мнения в обществе, которое способствовало бы достижению поставленных полити-

ческих и социально-экономических целей развития государства. Одновременно с этим необходимо оказывать противодействие деструктивным внутренним и внешним силам, незаинтересованным в устойчивом развитии российской государственности, либо прямо заинтересованным в обратном [Микрин, Кульба (ред.) 2011].

Защита национальных интересов России на международном уровне представляет собой гораздо более сложную задачу. Наиболее важными проблемами в данном направлении являются формирование мирового общественного мнения в поддержку российской внешней и внутренней политики России, создание в глобальном информационном пространстве позитивного образа государства и нейтрализация иницируемых его внешнеполитическими противниками негативных характеристик, которые вредят репутации нашей страны. Необходимо отметить, что рассматриваемые задачи являются динамическими, что проявляется в необходимости непрерывной коррекции составляющих имиджа и авторитета государства в случаях, когда внешнее восприятие страны перестает соответствовать реальному положению дел; существенно изменяется расстановка сил на геополитической карте мира (укрепляются позиции внешнеполитических соперников, напрямую связанные со снижением авторитета России); появляются дополнительные возможности позиционировать российскую внешнюю и внутреннюю политику на международной арене в позитивном плане [Шульц, Кульба (ред.) 2012].

Основной целью проводимых исследований является создание аппарата для изучения формализованного синергического (без явного управленческого воздействия, спонтанного саморазвития в соответствии с познанными или неизвестными объективными Законами Природы, с точки зрения теории управления – задача наблюдения) и аттрактивного (с явным субъектом управления, преследующим определенную цель, с точки зрения теории управления – задача управления) поведения общественных систем. Указанный аппарат, включающий теоретические и практические аспекты предложенной проблематики, мог бы быть синтезирован на основе интеграции в настоящее время разрозненных компонентов научных знаний теории управления, информатики, прикладной математики, синергетики, ряда гуманитарных наук. Базой для этих исследований должны быть философские основы развития Социума.

В теоретическом плане такой синтез позволит осмыслить, понять, принять и «запустить в работу» современные достижения

науки как необходимое условие выживания Человечества. Чрезвычайно важно: интегрировать их в единую науку, призвав на помощь методологию различных научных отраслей, и создать тем самым «единую теорию поля» человеческого общежития и целесообразного процесса его самоуправления.

Такой аппарат позволил бы осуществить прорыв в исследовании как синергического, так и аттрактивного описания общественного развития и приступить к непосредственному созданию средств его эффективного Проектирования.

В практическом плане это, в частности, позволит разработать стратегию вывода России на новый уровень развития – стратегию перехода к инновационному развитию, выстроить концепцию коэволюции социума, техносферы и биосферы, сформулировать принципы взаимодействия России и мира, оценить стратегические ресурсы, способы эффективности управления ими и их реализации.

2. Междисциплинарные основы сценарного исследования и проектирования общественного развития

К настоящему времени известен ряд философских парадигм, описывающих сценарии общественного развития, в основу которых положены различные принципы его исследования. С точки зрения науки об управлении в Обществе они зависят от взглядов на социальную систему как сложную систему принципов измерения ее компонентов и других свойств познающих и действующих субъектов.

2.1. Измерения исследования и проектирования общественного развития

Исходные позиции представлений о создании критериев и методов исследования социально-экономической системы (СЭС) целесообразно сгруппировать по следующим измерениям.

Первое измерение – представление о подходах к исследованию СЭС. Здесь можно указать позиции уважаемых авторов, которые выделяют структурную, функциональную и каузальную концепции, определяющие понятие СЭС [Глазьев (ред.) 2004].

С позиций первого измерения при исследовании целесообразно рассматривать критерии и механизмы общественного развития, в том числе стихийные и управляемые.

Второе измерение – представление о принципах развития СЭС.

Принципиально можно выделить три основные общесоциологические теории поступательного развития Человечества, в которых указана его определенная этапность, различные общественные состояния: теория отчуждения труда (К. Маркс), теория цивилизационного развития (А. Тойнби), теория постиндустриального общества (Ж.А. де Кондорсэ и др.). Следует отметить теорию этногенеза [Гумилев 1993].

С позиций второго измерения при исследовании целесообразно рассматривать способы описания фаз общественного развития в виде формализованных сценариев, указывающих принципиальные с точки зрения исследователя моменты перехода в новое состояние (в чем состоит новое качество).

С позиций второго измерения при исследовании целесообразно рассматривать современное Общество как многослойное, различные стратификации которого определяют концепции элитаризма и коммунизма как зеркальные отображения один другого. В то же время принципиально важно научиться классифицировать общественные отношения с позиций междисциплинарного подхода, объединив с единой методологической позиции разрозненные классификации специальных научных знаний.

Сценарий общественного поведения следует представить в виде последовательных этапов его развития, каждый из которых имеет свои особенности и специфические черты. В соответствии с целями и критериями периодизации развития на каждом этапе определяются проблемы, требующие своего решения.

Третье измерение – формы и способы преобразования Социума. Здесь следует рассматривать процессы Управления социальным развитием.

Как известно, под управлением в обществе понимают способ воздействия, побуждающий людей к упорядоченному поведению, выполнению требуемых действий [Кульба, Малюгин, Шубин, Вус 1999]. Аналог в Природе – броуновское движение и лейденская банка, превращающая стихийное движение в упорядоченное, которое может быть эффективно использовано Обществом.

Таким образом, в третьем измерении следует рассматривать современные субъекты действия, цели, способы и механизмы управления [Гладков, Кононов, Крапчатов 2007].

Четвертое измерение – информатизация и автоматизация. Сценарные методы исследования должны опираться на фундамент прикладных моделей развития Общества, а также на магистраль-

ный путь развития Человечества: создание обслуживающей его техносферы.

Учет указанных измерений глобального общественного взаимодействия позволяет сформулировать основные проблемы, принципы и механизмы исследования в современном мире, а также поставить их в практику применения на основе современных средств коммуникации и достижений информатики [Батов, Муромцев, Муромцева 2008; Муромцев, Муромцева 2012].

Создание новых информационных технологий – современная тенденция и практика дня. Они стоят на вершине общественной технологической пирамиды.

2.2. Методологические принципы исследования

Предлагаемая формализованная методология исследования информационного управления предполагает рассмотрение этого процесса на основе интеграции системно-логического, структурно-социального и сценарного подходов.

Системно-логический подход предполагает описание и изучение объектов исследования с позиций системного анализа, в основу которого положено понятие «формальный системный объект». Это позволит изучать объекты и процессы с точки зрения формальных логических и математических методов.

Структурно-социальный подход предполагает описание и изучение социально-экономических объектов управления на основе определения и структуризации видов человеческой деятельности. Это должно позволить изучать объекты и процессы в социальных системах на различных стратах социального устройства общества, выделяя основные социальные объекты, социальные структуры и описывать на этой основе различные социальные процессы.

При формализованном отображении объекта моделирования в предлагаемой концепции используется понятие «расширенное фазовое пространство», которое формируют в зависимости от цели исследования на определенной страте поля описания. Принципиальная практическая значимость изучения различных фазовых пространств в процессе управления различными стратифицированными описаниями реализуется в понятии «метанабор описания системы». Это дает возможность «сквозного» структурно-системного описания с единых методологических позиций ноосферы как разветвленной иерархической системы совместно функционирующих природных и общественных сил.

Исходная философская позиция моделирования состоит следующим.

«Технология – первая из трех главных общественно-природных сил. Она обузывает и объединяет в комплексы силы дочеловеческой природы (свойства материалов, физико-химические процессы и т.д.), «склеивая» их посредством энергетических связей.

Иерархическая структура сил – не новость для природы. Сила живой мышцы базируется на системе химических, а те, в свою очередь, – физических сил и т.п. Технология венчает собой эту пирамиду, одновременно ложась в основание иерархии сил антропологической природы.

Организация объединяет различные технологии в целостные «комбинаты», склеивая их посредством информационно-управляющих связей. Теперь технология из самодовлеющей силы превратилась в производительную силу организации, и в этом качестве эксплуатируется ею.

Экономика сплавляет в единую силу разрозненные организации, пронизывая их всепроникающими стоимостными связями. Природа этих незримых силовых линий, открытых и исследованных Марксом, оказалась столь неуловимой, что даже человечество XX века, познавшее внутриатомные связи, до сих пор не в ладах с его открытием...

...Происходящий на протяжении “предыстории” естественно-исторический процесс образования из “дочеловеческой природы” общественно-природных производительных сил есть процесс возникновения – на базисе совокупности различных природных форм движения – трех качественно новых форм движения “социальной материи”.

Энергия есть качественно определенное отношение между различными формами природного движения, используемыми в качестве “сил” в рамках технологии.

Соответственно, в рамках организации существует информация как новое качественно определенное отношение на множестве различных форм энергии.

Наконец, в рамках экономики возникает и расширенно воспроизводится стоимость – новая качественная определенность, новое отношение, элементарными кирпичиками-элементами для которого служат различные формы информации.

Рост производимой обществом стоимости означает в конечном счете увеличение количества и разнообразия форм движения

природы, превращаемых в общественные производительные силы. Информация и энергия при этом опосредуют экономику и природу: никому пока не удавалось непосредственно превратить стоимость в потребляемый предмет природы (услугу или же товар), не соотнеся ее предварительно с величиной энергии, определяемой технологией их производства, величиной, закодированной в информации в виде знаков на монетах или купюрах» [Платонов 1991].

Информационная и инновационная экономики представляют особый тип социально-экономических отношений, который требует специальных исследований, исходя из двух указанных параллельных триад «технология—организация—экономика» и «энергия—информация—стоимость».

Объединение системно-логического и структурно-социального подходов позволяет изучать деятельность человека в качестве основной движущей причины развития социально-экономической системы, рассматривая ее как структурированный спектр формализованных процессов изменения состояний социально-экономических объектов и субъектов действия.

Сценарный подход предполагает исследование процессов, происходящих в социально-экономических системах, на основе построения и изучения сценариев поведения (синергические сценарии) социальных субъектов действия и сценариев управления (аттрактивные сценарии) социальными объектами.

Объединение системно-логического, структурно-социального и сценарного подходов позволяет изучать многоаспектные проблемы, подвергать сценарному анализу и синтезировать сценарии поведения различных социальных субъектов действия, и перейти к созданию системы обеспечения безопасности заданного социального объекта, социальной структуры или социального процесса.

Предлагаемая совокупность подходов, на наш взгляд, позволит проводить классификацию видов управленческих воздействий по *обстоятельствам* их осуществления. При этом классификацию обстоятельств следует рассматривать на основе существенных признаков, характеризующих:

- *области стратификации*, в которых осуществляется процесс управления, поскольку каждая из них характеризуется оригинальными способами описания;
- *цели субъектов действия*;
- *условия осуществления* изучаемых процессов в области стратификации;

— *применяемые модели и методы исследования*, которые определяют существенные выводы о характере изучаемых процессов.

Для эффективного изучения информационного управления [Кононов, Кульба, Шубин 2004] предлагается использовать *информационно-логический подход* заключающийся в том, что описание и изучение информационных объектов проводится на основе формирования информационных совокупностей, обеспечивающих процессы функционирования заданных формальных системных объектов на рассматриваемых стратифицированных многообразиях. Основными используемыми понятиями являются «формальная информационная система», «информационная связь», «информационный потенциал», «информационное поле», «информационная акция».

Введенное формальное понятие «информационная акция» [Кононов, Кульба, Шубин 2004] позволяет предложить формализованные способы описания стратегий поведения субъектов действия в различных ситуациях информационного взаимодействия.

Объединение системного и информационно-логического подходов позволяет изучать процедуры формирования, преобразования и использования информации как формальные процессы изменения *информационных состояний* (внутренних, внешних и расширенных) формальных системных объектов.

Объединение системно-логического, структурно-социального и информационно-логического подходов позволяет изучать информационные влияния и воздействия в социальных системах, рассматривая их как формализованные процессы изменения *информационных состояний социальных объектов и субъектов действия*, в том числе индивидуальные и коллективные действия людей, учитывая обстоятельства, в которых осуществляется процесс управления. Такой синтез позволяет рассматривать информационное поведение (развитие) социально-экономической системы в целом, а также отдельных ее элементов.

Объединение системно-логического, структурно-социального, информационно-логического и сценарного подходов позволяет изучать многоаспектные информационные проблемы, анализировать и синтезировать сценарии рационального информационного поведения различных социальных субъектов действия, и, в конечном счете, перейти к созданию системы информационной безопасности заданного социального объекта, социальной структуры или социального процесса, в условиях ведения комплексного информационного взаимодействия.

Заключение

Предлагаемая методология исследования опробована для ряда прикладных проектов развития систем различного класса и назначения. Отметим следующие.

Анализ развития системы образования Российской Федерации.

Решение стратегических задач, выдвигаемых сегодня в области образования, требует комплексного подхода к исследованию на всех уровнях управления. Основным средством для этого является построение укрупненной модели взаимодействия существенных страт с обязательной структуризацией ее базовых компонентов (науки, образования, промышленности, сельского хозяйства, экологии и т.п.) и с учетом внешних условий глобализации отношений. Принципы, методы и примеры моделей импульсного моделирования указанных систем представлены в: [Кононов, Пономарев, Андреев 2016].

Организационно-технические системы: исследование стойкости и живучести.

В рамках ряда прикладных проектов разработан ряд моделей и методов управления безопасностью, стойкостью и живучестью объектов инфраструктуры железнодорожного транспорта на основе предложенных сценарного и индикаторного подходов [Кононов, Швецов, Пономарев, Пономарев 2014].

Исследование развития региональных систем.

Федеративное устройство России, существенные различия региональных систем требуют разработки консолидированных проектов развития субъектов Федерации. Региональные социально-экономические системы с точки зрения теории и практики управления представляют собой сложные системы, имеющие как общие, так и специфические свойства и характеристики. Анализ их поведения в кризисных и чрезвычайных ситуациях представляет собой достаточно трудоемкую и неоднозначную задачу.

На основе импульсного моделирования проведен анализ стратегий развития ряда регионов России, в том числе выявление угроз и структурных уязвимостей их социально-экономического состояния. Предложена методика сценарного анализа [Архипова, Кононов, Кульба 2015].

Опыт применения методологии сценарного исследования сложных, в том числе социально-экономических систем, подтверждает уверенность в том, что использование математических методов исследования может получить новый импульс развития.

Как писал Оскар Уайльд, «в истории человечества есть только два важных момента. Первый – это появление в искусстве новых средств выражения, второй – появление в нем нового образа» Так и в науке: новый образ – Гуманистическое общество, новые средства выражения – предлагаемая методология исследования отчуждения.

В то же время общефилософские задачи определения последовательных слоев отчуждения, выделения и исследования замкнутых контуров управления и развития социально-экономических систем еще требуют постановки и эффективного решения.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Архипова, Кононов, Кульба 2015 – *Архипова Н.И., Кононов Д.А., Кульба В.В.* Проблемы и задачи исследования региональных социально-экономических систем // Актуальные проблемы управления. Материалы Международной научной конференции. – М.: РГГУ. 2015. С. 3–9.

Батов, Муромцев, Муромцева 2008 – *Батов В.И., Муромцев В.В., Муромцева А.В.* Виртуальная коммуникация как феномен культуры // Философские науки. 2008. № 7. С. 98–107.

Глазьев (ред.) 2004 – Обучение рынку / под ред. С.Ю. Глазьева. – М.: Экономика, 2004.

Гладков, Кононов, Крапчатов 2007 – *Гладков Ю.М., Кононов Д.А., Крапчатов А.И.* Сценарное исследование социально-экономических систем: методология, задачи, практика применения // Вестник РГГУ. 2007. № 12/07. С. 100–119.

Гумилев 1993 – *Гумилев Л.Н.* Этносфера: История людей и история природы. – М.: Экспресс, 1993.

История экономических учений 1963 – История экономических учений. – М.: 1963.

Капица, Курдюмов, Малинецкий 1997 – *Капица С.П., Курдюмов С.П., Малинецкий Г.Г.* Синергетика и прогнозы будущего. – М.: Наука. 1997.

Кононов, Кульба, Шубин 2004 – *Кононов Д.А., Кульба В.В., Шубин А.Н.* Информационное управление в социально-экономических системах: формализованное описание информационных элементов // Проблемы управления. 2004. № 2–4.

Кононов, Пономарев, Андреев 2016 – *Кононов Д.А., Пономарев Н.О., Андреев А.П.* Сценарный анализ в управлении образованием на основе импульсивного моделирования. Труды Международной научной конференции «Актуальные проблемы управления. Маркетинг и менеджмент в образовании» (Москва, 2016). – М.: РГГУ, 2016. С. 205–215.

Кононов, Швецов, Пономарев, Пономарев 2014 – *Кононов Д.А., Швецов Д.А., Пономарев Н.О., Пономарев Р.О.* Сценарное исследование

уязвимости сложных организационно-технических систем. Труды НИИСИ РАН Москва 2014 г. – М., 2014. С. 61–68.

Кульба, Малюгин, Шубин, Вус 1999 – *Кульба В.В., Малюгин В.Д., Шубин А.Н., Вус М.А.* Введение в информационное управление. – СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та. 1999.

Маркс, Энгельс 1955 – *Маркс К., Энгельс Ф.* Немецкая идеология // *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 3. – М.: Политиздат, 1955.

Метлов 2004 – *Метлов В.И.* Мозг и мысль. Революция когнитивных наук. Скоординировано Ж.-Ф. Дортье // *Наука и ее методы накануне столетия. Сборник научных трудов.* – М., 2004. С. 290.

Микрин, Кульба (ред.) 2011 – Информационное обеспечение систем организационного управления (теоретические основы). В 3 ч. / под ред. Е.А. Микрина, В.В. Кульбы. – М.: Физматлит, 2011.

Моисеев 1998 – *Моисеев Н.Н.* Судьба цивилизации. Путь разума. – М.: МНЭПУ. 1998.

Муромцев, Муромцева 2012 – *Муромцев В.В., Муромцева А.В.* Социализация личности в условиях современных виртуальных коммуникаций // *Философские науки.* 2012. № 9. С. 127–133.

Платонов 1991 – *Платонов С.* После коммунизма: Книга, не предназначенная для печати / предисл. В. Аксенова и др. 2-е изд. – М.: Молодая гвардия, 1991.

Поспелов 2010 – *Поспелов И.Г.* Модель современной экономики России: методы, технология, результаты // *Экономические стратегии.* 2010. № 10. С. 1–11.

Плохова 2007 – *Плохова М.А.* Проблема моделирования феноменов сознания // *Философские науки.* 2007. № 6. С. 69–81.

Шульц, Кульба (ред.) 2012 – Модели и методы анализа и синтеза сценариев развития социально-экономических систем. Кн. 2 / под редакцией В.Л. Шульца, В.В. Кульбы. – М.: Наука, 2012.

SCENARIOS OF SOCIAL DEVELOPMENT: PROBLEM STATEMENT AND RESEARCH METHODOLOGY

D.A. KONONOV

Institute of Management Problems, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

V.V. MUROMTSEV

Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia

Summary

The article is an initial part of the authors' cycle of research on developing a methodology for the formation of scenarios of social development at various levels of social stratification. The proposed methodology is based

on the principle of interdisciplinary analysis, which makes it possible to examine the problem from different points of view and apply methods for studying the spectrum of related scientific disciplines, both humanitarian and natural, and also to use mathematical models, methods and necessary tools. The initial positions of the ideas on the creation of criteria and methods for the study of the Socium as a socio-economic system are grouped according to the following dimensions: the concept of approaches to the study of the socio-economic system, the concept of the principles of functioning and development, the forms and ways of transforming the society, informatization and automation. The philosophical bases of research, principles and methodology of scenario research of complex systems are considered: system-logical, structural-social, information-logical and scenario approaches. Taking into account these measurements of global social interaction allows us to formulate the main problems, principles and mechanisms of research in the modern world, and also put them into the practice of application on the basis of modern means of communication and advances in informatics. The authors give some examples of application of the proposed research methodology in applied projects for the development of systems of various classes and purposes. The purpose of the research is to create the foundations of the system of social design.

Keywords: social development, interdisciplinary analysis, models of social development, scenario research, mathematical modeling, impulse modeling, methodology, social design.

Kononov, Dmitry – D.Sc. in Technical sciences, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences, Professor of Department of Modeling in the Economy and Management of the Russian State University for the Humanities, Leading Research Fellow of the Institute of Management Problems, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

dmitrykon52@gmail.com

Muromtsev, Valery – Ph.D. in Technical Sciences, Professor of Department of Modeling in the Economy and Management, Senior Research Fellow, Russian State University for the Humanities, Moscow, Russia.

vvm44@inbox.ru

Citation: KONONOV D.A., MUROMTSEV V.V. (2017) Scenarios of Social Development: Problem Statement and Methodology of Research. In: *Philosophical sciences*. 2017. Vol. 12, pp. 52-69.

REFERENCES

Arkhipova N.I., Kononov D.A., Kulba V.V. (2015) Problems and Tasks of Research of Regional Social and Economic Systems. In: Actual Problems of

Management. Materials of the International Scientific Conference. Russian State University for the Humanities, Moscow, pp. 3-9 (in Russian).

Batov V.I., Muromtsev V.V., Muromtseva A.V. (2008) Virtual Communication as a Phenomenon of Culture. In: Philosophical sciences. 2008. Vol. 7, pp. 98-107 (in Russian).

Kapitsa S.P., Kurdyumov S.P., Malinetsky G.G. (1997) *Synergetics and Forecasts of the Future*. Science, Moscow 1997 (in Russian).

Kononov D.A., Ponomarev N.O., Andreev A.P. (2016) Scenario Analysis in the Management of Education on the Basis of Impulsive Modeling. In: Proceedings of the International Scientific Conference "Actual problems of management. Marketing and management in education". Moscow, 2016. Russian State University for the Humanities, Moscow, pp. 205-215 (in Russian).

Kononov D.A., Shvetsov D.A., Ponomarev N.O., Ponomarev R.O. (2014) Scenario Study of the Vulnerability of Complex Organizational and Technical Systems. In: Proceedings of Research Institute for System Studies, Moscow, pp. 61-68 (in Russian).

Metlov V.I. (2004) Brain and thought. The Revolution of Cognitive Sciences. Coordinated by J.-F. Dortier. In: Science and its methods on the eve of the century. Collection of scientific papers. Moscow (in Russian).

Muromtsev V.V., Muromtseva A.V. (2012) Socialization of Personality in the Conditions of Modern Virtual Communications. In: *Philosophical sciences*. 2012. Vol. 9, pp. 127-133 (in Russian).

Platonov S. (1991) *After communism: Not intended. for printing*. Preface of V. Aksenov et al. Molodaya Gvardia, Moscow (in Russian).

Pospelov I.G. (2010) Model of the Modern Russian Economy: Methods, Technology, Results. In: *Ekonomicheskie Strategii*. 2010. Vol. 10, pp. 1-11 (in Russian).

Plohova M.A. (2007) The Problem of Modeling the Phenomena of Consciousness. In: *Philosophical sciences*. 2007. Vol. 6, pp. 69-81 (in Russian).

Shultz V.L., Kulba V.V., eds. (2012) *Models and Methods for Analyzing and Synthesizing Scenarios for the Development of Socio-economic Systems*. Book 2. Nauka, Moscow (in Russian).