
**ЧЕМ РИСКУЕТ КЛАССИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ?**

М.Д. ЩЕЛКУНОВ

*Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций
Казанского федерального университета, Казань, Россия*

Аннотация

Проанализирована совокупность глобальных вызовов классическому университету со стороны современного общества и связанных с ними рисков. Так, инновационный тип социального развития создает риск снижения эффективности подготовки специалистов, ослабления научной составляющей университетского образования. Виртуализация социальных отношений чревата риском потери университетом функции профессиональной подготовки. Потребительский образ жизни и мышления студентов обуславливает риски снижения уровня и качества обучения, дефундаментализации, фрагментации и профанации образования в целом. Экономическая ориентация современного общества провоцирует риск утраты университетом многовековых основ своей идентичности – свободного образования и независимых научных исследований, превращения в некую «станцию обслуживания» текущих общественных потребностей. Риски глобализации заключаются в ослаблении национального суверенитета высшей школы государства, маргинализации национальных университетов в результате упрочения транснациональной компании «Глобальный университет».

Делается вывод, что минимизация указанных рисков достигается за счет модернизации классического университета.

Ключевые слова: виртуализация, глобализация, инновационное развитие, классический университет, образовательная парадигма, наука, образование, потребление, экономический утилитаризм.

Щелкунов Михаил Дмитриевич – доктор философских наук, профессор, директор Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского федерального университета.

Mikhail.Schelkunov@kpfu.ru

Цитирование: ЩЕЛКУНОВ М.Д. (2018) Чем рискует классический университет в современном обществе? // Философские науки. 2018. № 2. С. 85–94. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-85-94.

Реалии современного мира составляют совокупность исторически беспрецедентных глобальных вызовов новоевропейской

системе высшего образования (далее – образование) и ее ядру – классическому, гумбольдтовского типа университету (далее – университет). Они порождены кардинальными изменениями социально-культурных и личностно-экзистенциальных контекстов сферы образования: окружающей среды, динамики технологического развития, характера общественных отношений, приоритетов социального развития, ценностно-мировоззренческих установок человека [Щелкунов, Николаева 2010].

Указанные вызовы несут риски для существования университета, о чем предупреждал Б. Ридингс более 20 лет тому назад [Readings 1996]. В настоящее время эти риски не только усилились, но и существенно увеличились численно. Это в первую очередь совокупность рисков, порождаемых *инновационным типом* развития современного общества, *виртуализацией* жизнедеятельности людей и общественных отношений, *экономоцентрическим* и *потребительским* характером сегодняшнего социума, а также его *глобализацией*. Именно они, как будет показано далее, создают угрозу фундаментальным основам университетского бытия.

1. Риски инновационного развития

Инновационный тип общественного развития характеризуется перманентным производством и ускоренным внедрением новшеств во все сферы общественной жизни. Этот тип развития динамично и необратимо преобразует природную, техническую, социальную, информационную среду, быстро обесценивая накопленный опыт взаимодействия с ней (профессиональный, социализационный, обыденный и др.). Последний стремительно устаревает по отношению к перманентно обновляющейся реальности: «Сегодня знакомое и близкое устаревает все быстрее, и мир будущий будет все радикальнее отличаться от известного нам по опыту мира прошлого...» [Марквард 2003]. Как следствие, теряют эффективность сложившиеся ранее социальные институты освоения указанного опыта, в том числе университет.

Общеизвестно, что в основу просвещенческой образовательной парадигмы, которой университет следует до сих пор, положены принципы: а) научности, т.е. трансляции системой образования преимущественно опыта науки и б) эквивалентности «живого» опыта и знания об этом опыте (знать = уметь). Сообразно этим принципам выстраивается технология обучения, включающая несколько последовательных этапов: перевод «живого» опыта

средством воспроизводства общественного богатства и быть сориентировано на подготовку узкопрофильных профессиональных функционеров. Происходящая в эпоху глобализации десувверенизация экономической и, как следствие, социальной, в том числе образовательной, политики национального государства серьезно ограничивает его возможности противостоять от имени общества образовательной стратегии глобального бизнеса. Крупные транснациональные компании (далее – ТНК) становятся полноправными субъектами образовательной политики: от учреждения собственных корпоративных образовательных заведений до участия в проектировании и организации национальных систем образования. Возникает *риск утраты высшей школой и ее ядром – университетом – национального суверенитета*.

Поскольку развитие современных университетов осуществляется в логике капиталистической глобализации, постольку окончательным результатом такого процесса станет упрочение ТНК под названием «Мировой университет» со всеми вытекающими последствиями – конкуренцией, разделением труда, формированием глобальных брендов, вытеснением аутсайдеров на обочину рынка и т.п. При этом не исключен *риск маргинализации отечественных университетов*. Неясно, какая роль уготована им в этой ТНК: поставщика «сырых мозгов» на западный рынок интеллектуальных продуктов или суверенного производителя собственного научно-образовательного человеческого капитала.

Таковы вызовы университету со стороны реалий современного общества и сопряженные с ними риски. Их минимизация связывается с модернизацией университета. Но это тема отдельного рассмотрения, выходящего за рамки данной статьи.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Кузьминов, Песков 2017 – *Кузьминов Я.И., Песков Д.Н.* Дискуссия «Какое будущее ждет университеты». Москва, НИУ ВШЭ, 14 июля 2017 г. // Вопросы образования. 2017. № 3. С. 202–233.

Luhmann N. (2002) – *Binführung in die Systemtheorie* (Hrsg. Dirk Baecker) Carl-Auer-Systeme Verlag. Heidelberg 2002. S. 182.

Марквард 2003 – *Марквард О.* Эпоха чуждости миру? // Отечественные записки. 2003. № 6. – URL: <http://www.strana-oz.ru/2003/6/epocha-chuzhdosti-miru> (дата обращения 25.10.2017).

Тульчинский 2017 – *Тульчинский Г.Л.* Цифровая трансформация образования: вызовы высшей школе // Философские науки. 2017. № 6. С. 121–136.

М.Д. ЩЕЛКУНОВ. Чем рискует классический университет в современном обществе?

Щелкунов, Николаева 2010 – *Щелкунов М.Д., Николаева Е.М.* Образование в XXI веке: перед лицом новых вызовов. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010.

Щелкунов 2011 – *Щелкунов М.Д.* Образование в эпоху гламура // Вестник экономики, права, социологии. 2011. № 2. С. 269–274.

Readings 1996 – *Readings B.* University in Ruins. – Cambridge (MA) and London (UK): Harvard University Press, 1996.

WHAT ARE THE RISKS OF A CLASSICAL UNIVERSITY IN MODERN SOCIETY?

M.D. SCHELKUNOV

*Institute of Social & Philosophical Sciences and Mass Communication,
Kazan Federal University, Kazan, Russia*

Summary

The set of global challenges to the classical University from the modern society and the risks connected with them are analyzed. Thus an innovative type of social development creates the risk of the decrease in the efficiency of University training, the weakening of the scientific component of University education. Virtualization of social relations is fraught with the risk for University to lose training functions. Consumer style of life and thinking of students gives rise to the risks of decreasing the level and quality of educational training, of defundamentalization, fragmentation, and profanation of education in total. Economocentric orientation of modern society provokes the risk of losing the centuries-old University identity foundations – the liberal education and the independent researches, of the University transforming into institution that serves current public needs. The risks of globalization are the loss of national sovereignty by the state higher school, marginalization of national Universities as the result of “The Global University” transnational company establishment.

It is considered that mentioned risks can be minimized thanks to the modernization of the classical University.

Keywords: virtualization, globalization, innovative development, classical University, educational paradigm, science, education, consumerism, economocentrism.

Schelkunov, Mikhail – D.Sc. in Philosophy, Professor, Head of the Institute of Social & Philosophical Sciences and Mass Communication, Kazan Federal University, Kazan, Russia.

Mikhail.Schelkunov@kpfu.ru

Citation: SCHELKUNOV M.D. (2018) What are the Risks of a Classical University in Modern Society? In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 2, pp. 85-94. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-85-94.

REFERENCES

Kuzminov Ya., Peskov D. (2017) Discussion “What Tomorrow Holds for Universities”. July 14, 2017, National Research University *Higher School of Economics*, Moscow. In: *Problems of Education*. 2017. Vol. 3, pp. 202-233 (in Russian).

Luhmann N. (2002) *Binführung in die Systemtheorie* (Hrsg. Dirk Baecker) Carl-Auer-Systeme Verlag, Heidelberg 2002.

Marquard O. (2003) Is it the Epoch of Alienness to the World? In: *Homeland Notes*. 2003. Vol. 6. Available at: http://www.strana-oz.ru/2003/6/epoha_chuzhdosti_miru (in Russian).

Readings B. (1996) *University in Ruins*. Cambridge, Massachusetts, and London, England, Harvard University Press.

Schelkunov M.D., Nikolaeva E.M. (2010) *Education in the 21st century: in Front of New Challenges*. Kazan (in Russian).

Schelkunov M.D. (2011) Education in Glamour Epoch. In: *Bulletin of Economics, Law, and Sociology*. 2011. Vol. 2, pp. 269-274 (in Russian).

Tulchinskii G.L. (2017) Digital Transformation of Education: Challenges for Higher School. In: *Philosophical Sciences*. 2017. Vol. 6, pp. 121-136 (in Russian).