

АЛЕКСАНДР ПФЕНДЕР (1870–1941)
И НОВАЯ НАУКА О ВОЛЕ

А.А. ЧИКИН

*Институт философии РАН, Москва, Россия***Аннотация**

Статья написана с той точки зрения на историю философии, которая постоянно ищет контекста для великих имен и ассоциированных с ними философских концепций. Так, исследователь феноменологии Гуссерля не может пройти мимо того факта, что феноменологией занимались еще до выхода «Логических исследований» мюнхенские психологи, самым заметным из которых был Теодор Липпс, а первой феноменологической работой можно считать работу его ученика – «Феноменологию воли» Александра Пфендера. Задав вопрос о том, насколько эта феноменология отвечает критериям философской дисциплины, которую разрабатывал Гуссерль, исследователь уже встает на путь к более полной исторической картине. Актуальным Пфендера сегодня делает следующая отличительная черта его философии. Он старается не использовать традиционную терминологию, а, исходя скорее из обыденного языка, выстроить терминологию в процессе написания работы. Эта близость с философией обыденного языка может оказаться ключевой для интерпретации феноменологического движения в целом. Философия, оттесняемая из области психологии новыми эмпирическими науками, обращается к поискам способа выражения, понятного для любого человека, будь то академический гуру или инженер. Поэтому феноменологию следует понимать как такую философскую науку, которая ищет новый язык для решения старых задач философии, иногда путем снятия остроты таких противоречий, как идеальное и реальное, тело и душа и т.п. Подход Пфендера оказал значительное влияние на мюнхенскую феноменологию и на феноменологию в целом, а проведенный им анализ воли и мотивации не имеет себе равных в современной мысли и может быть полезен каждому, кто все еще видит загадку в субъективной стороне побуждения к действию.

Ключевые слова: Пфендер, мюнхенская феноменология, воля, мотивация, обыденный язык.

Чикин Александр Александрович – кандидат философских наук, научный сотрудник сектора современной западной философии Института философии РАН.

<https://iphras.ru/tchisan.htm>

tchisan@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-4121-7997>

Цитирование: ЧИКИН А.А. (2018) Александр Пфендер и новая наука о воле // Философские науки. 2018. № 5. С. 91–102.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-5-91-102.

Эдмунд Гуссерль – воплощение феноменологии. Макс Шелер широко известен как один из столпов философской антропологии. Но кто такой Александр Пфендер? Он кажется незначительной фигурой: одним из учеников Теодора Липпса, одним из мюнхенских феноменологов, одним из издателей «Ежегодника философии и феноменологических исследований». Тому мы можем найти несколько причин. Во-первых, на него могли смотреть как на дилетанта: выпускник реальгимназии – школы с естественно-научным и языковым уклоном, изучал инженерное дело в Ганноверской и Мюнхенской политехнических школах, обратился к философии в 1892 г. под влиянием Шопенгауэра и Ницше, в 1894 г. поступает в Мюнхенский университет, где попадает к Теодору Липпсу, у которого в 1897 г. защищает диссертацию на тему «Сознание воли». Во-вторых, после выхода его работы «Феноменология воли» в 1900 г. Пфендер, по-видимому, отдает себя практически исключительно преподаванию: с 1901 по 1935 г. он читает лекционные курсы по философии в университете Мюнхена, и его крупные произведения «Введение в психологию» (1904) и «Логика» (1921) выглядят скорее как учебники, систематические изложения наук, в которых не так просто разглядеть Пфендера-феноменолога. В третьих, его *magnum opus* «Душа человека – попытка понимающей психологии» (*Die Seele des Menschen – Versuch einer verstehenden Psychologie*), где он пытается переопределить основы психологии человека, вышла в 1933 г., ввиду политической ситуации она не получила должного внимания и до сих пор остается практически неисследованной [Avé-Lallemant 2001, 289–290].

Однако дилетантизм дал Пфендеру свежий взгляд на психологическую проблематику и позволил подметить то, что упустил из виду Липпс. Его огромный опыт преподавания выразился в ясности изложения и философской основательности, а «понимающая психология» Пфендера нашла именно того, кто действительно в ней нуждался – молодых слушателей, внимательных читателей. Кроме того, ученик Пфендера Шпигельберг, конечно, постарался, чтобы учитель не был забыт. Он позаботился, чтобы рукописное наследие Пфендера оказалось в Мюнхенской государственной библиотеке, совместно с Эберхардом Аве-Лаллеманом он упо-

Но их также можно считать «выражением намерений (Vorsätze), или волюнтариями» [Pfähnder 1963b, 135]. В намерении Я ставит перед собой (setzt vor) определенное поведение, проект, и путем волевого полагания (Willensmeinung), осознания проекта, делает себя предметом действия. «Хотеть» выполняет ту же роль, что и связка быть в суждении: «Я = намерение». Данный анализ Рикёр предлагает толковать лингвистически и связать с учением об иллокутивных актах [Ricœur 1982, 79–96].

Пфендер определенно считал предварительный анализ обыденного языка необходимым для феноменологического исследования. Шпигельберг приводит в доказательство этого одну его неопубликованную заметку: «Люди всегда использовали слова в определенном смысле и с их помощью успешно общались с другими людьми. Кто полагает, что значение их отличается от обыденного, должен сначала убедиться в этом (обыденном) значении... так же добросовестно, как если бы он говорил под присягой» [Spiegelberg 1981, 88]. Но Пфендер не углубляется в выявление нюансов обыденного значения, его работу в этой области нельзя назвать методичной, и самое главное, анализ языка выполняет у него исключительно пропедевтическую роль: найденные значения слов он использует для указания на область доязыковую. Главным мотивом Пфендера было перенаправить психологическое исследование, практически всецело психофизическое, оторвать его от физиологических корней, и, по словам Шпигельберга, «побороть бедность психологического содержания применением нового феноменологического подхода к базовым феноменам» [Spiegelberg 1975, 273]. Воля и мотив – как раз такие базовые психологические феномены, которые, однако, и в наше время воспринимаются «как есть» и могут подвергнуться мистификации или натурализации.

ПРИМЕЧАНИЕ

(1) Так, Лапшин говорит, что волюнтаризм исходит из «особого чувства активности, или чувства стремления (Strebensgefühl – Пфендер, Лосский), которое отлично и от познавательных процессов, и от чувства удовольствия или неудовольствия» [Лапшин 1999, 197].

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Выготский 2005 – *Выготский Л.С.* Лекции по психологии // *Выготский Л.С.* Психология развития человека. – М.: Смысл/Эксмо, 2005.

Лапшин 1999 – *Лапшин И.И.* Философия изобретения и изобретение в философии. – М.: Республика, 1999.

Леонтьев 2000 – *Леонтьев А.Н.* Лекции по общей психологии. – М.: Смысл, 2000.

Липпе 1905 – *Липпе Т.* Основные вопросы этики. – СПб., 1905.

Лосский 1927 – *Лосский Н.О.* Свобода воли. – Paris: YMCA Press, 1927.

Шопенгауэр 2001 – *Шопенгауэр А.* О свободе воли // *Шопенгауэр А.* Собрание сочинений. Т. 3. – М.: Республика, 2001.

Avé-Lallemant 2001 – *Avé-Lallemant E.* Pfänder, Alexander // *Neue Deutsche Biographie.* Bd. 20. – Berlin: Duncker & Humblot, 2001.

Ettlinger 1903 – *Ettlinger M.* Alexander Pfänder: Phänomenologie des Wollens, eine psychologische Analyse // *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, 1903, 32.

Horn 2005 – *Horn Ch.* Wille // *Historisches Wörterbuch der Philosophie.* Bd. 12. – Basel: Schwabe, 2005.

Lotze 1852 – *Lotze R.H.* Medizinische Psychologie der Seele. – Leipzig: Weidmannsche Buchhandlung, 1852.

Pfänder 1963a – *Pfänder A.* Motive und Motivation // *Pfänder A.* Phänomenologie des Wollens. Motive und Motivation. – München: Barth, 1963.

Pfänder 1963b – *Pfänder A.* Phänomenologie des Wollens // *Pfänder A.* Phänomenologie des Wollens. Motive und Motivation. – München: Barth, 1963.

Ricœur 1982 – *Ricœur P.* Phénoménologie du vouloir et approche par le langage ordinaire // *Spiegelberg H., Avé-Lallemant E.* (Hgs.) *Pfänder-Studien.* – Den Haag: Martinus Nijhoff, 1982.

Salice 2016 – *Salice A.* The Phenomenology of the Munich and Göttingen Circles // *Zalta E.N.* (ed.) *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2016 Edition). – URL: <https://plato.stanford.edu/entries/phenomenology-mg/> (просмотрено 28.02.2018).

Spiegelberg 1975 – *Spiegelberg H.* *Doing Phenomenology.* – The Hague: Martinus Nijhoff, 1975.

Spiegelberg 1981 – *Spiegelberg H.* *The Context of the Phenomenological Movement.* – The Hague: Martinus Nijhof, 1981.

Spiegelberg 1982 – *Spiegelberg H.* *Epoché und Reduktion bei Pfänder und Husserl* // *Spiegelberg H., Avé-Lallemant E.* (Hgs.) *Pfänder-Studien.* – Den Haag: Martinus Nijhoff, 1982.

ALEXANDER PFÄNDER AND THE NEW SCIENCE OF WILL

A.A. TCHIKINE

Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Summary

The article proceeds from the point of view in the history of philosophy that is constantly looking for the context of great names and concepts

usually associated with them. Thus anyone studying the phenomenology of Edmund Husserl should not ignore the fact that before “Logical Investigations” phenomenology was practiced by Munich psychologists, most notably Theodor Lipps, and the “Phenomenology of Willing”, a work by his apprentice Alexander Pfänder, may be considered the first work in phenomenology. Just to pose the question of whether this phenomenology meets the criteria of the philosophical discipline developed by Husserl is to take the path to a fuller historical picture. What makes Pfänder relevant today is the following distinctive feature of his philosophy. He tries to avoid traditional terminology and, based on ordinary language, builds his terminology in the process of writing. This affinity to the philosophy of ordinary language may be key to understanding the phenomenological movement as a whole. Philosophy was being pushed out of the psychological domain by new empirical methods and started looking for means of expression understandable to every man, be it an academic guru or an engineer. In this context phenomenology may well be a philosophical science in search of a new language to solve philosophy’s old tasks, sometimes by avoiding such sharp traditional oppositions as the ideal and the real, the mind and the body, etc. Pfänder’s approach had a profound influence on the Munich phenomenology and phenomenology in general, and his analysis of willing and motivation is unparalleled even now and may be helpful to anyone who still wonders about the subjective side of action.

Keywords: Pfänder, Munich phenomenology, will, motivation, ordinary language.

Tchikine, Alexander – Ph.D. in Philosophy, Research Fellow at the Department of Modern Western Philosophy, Institute of Philosophy, Russian Academy of Science.

<https://iphras.ru/tchisan.htm>

tchisan@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-4121-7997>

Citation: *TCHIKINE A.A.* (2018) Alexander Pfänder and the New Science of Will. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki*. 2018, no. 5, pp. 91-102.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-5-91-102.

REFERENCES

Avé-Lallemant E. (2001) Pfänder, Alexander. In: *Neue Deutsche Biographie*. Bd. 20. Duncker & Humblot, Berlin.

Ettlinger M. (1903) Alexander Pfänder: Phänomenologie des Wollens, eine psychologische Analyse. In: *Zeitschrift für Psychologie und Physiologie der Sinnesorgane*, 1903, 32.

Horn Ch. (2005) Wille. In: *Historisches Wörterbuch der Philosophie*. Bd. 12. Schwabe, Basel.

Lapshin I.I. (1999) *Philosophy of Invention and Invention in Philosophy*. Respublika, Moscow (in Russian).

Leontiev A.N. (2000) *Lectures on General Psychology*. Smysl, Moscow (in Russian).

Lipps T. (1899) *Die ethischen Grundfragen* (Russian translation: Saint Petersburg, 1905).

Lossky N.O. (1927) *On the Freedom of Will*. YMCA Press, Paris (in Russian).

Lotze R.H. (1852) *Medizinische Psychologie der Seele*. Weidmannsche Buchhandlung, Leipzig.

Pfänder A. (1963) Motive und Motivation. In: Pfänder A. *Phänomenologie des Wollens. Motive und Motivation*. Barth, München.

Pfänder A. (1963) Phänomenologie des Wollens. In: Pfänder A. *Phänomenologie des Wollens. Motive und Motivation*. Barth, München.

Ricœur P. (1982) *Phénoménologie du vouloir et approche par le langage ordinaire*. In: Spiegelberg H., Avé-Lallemant (Hgs.) Pfänder-Studien. Martinus Nijhoff, The Hague.

Salice A. (2016) The Phenomenology of the Munich and Göttingen Circles. In: Zalta E.N. (ed.) *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Winter 2016 Edition). Available at: <https://plato.stanford.edu/entries/phenomenology-mg/> (accessed 28.02.2018).

Schopenhauer A. (1839) *On the Freedom of Will*. In: Collected Works. Vol. 3 (Russian translation: Respublika, Moscow, 2001).

Spiegelberg H. (1975) *Doing Phenomenology*. Martinus Nijhoff, The Hague.

Spiegelberg H. (1981) *The Context of the Phenomenological Movement*. Martinus Nijhoff, The Hague.

Spiegelberg H. (1982) *Epoché und Reduktion bei Pfänder und Husserl*. In: Spiegelberg H., Avé-Lallemant E. (Hgs.) Pfänder-Studien. Martinus Nijhoff, The Hague.

Vygotsky L.S. (2005) *Lectures on Psychology*. In: Vygotsky L.S. *Psychology of Human Development*. Smysl/Eksmo, Moscow (in Russian).