



КОГНИТИВНОЕ ПРОСТРАНСТВО



Философия
и религиозное сознание



ДОГМАТИЧЕСКИЙ АУДИТ

О.В. КИРЬЯЗЕВ

*Институт искусств и информационных технологий,
Зеленоград, Россия*

Аннотация

В статье дается критический анализ генезиса святоотеческой мысли периода семи Вселенских соборов, на которых были сформулированы основные, тринитарные, христологические и мариологические догматы. Автор показывает, что, несмотря на заимствованную у эллинского любомудрия терминологию, отцы церкви так и не смогли перейти «от мифа к логосу», ограничившись лишь богослужебными формулировками, необходимыми для богослужебной практики и окормления церкви. Богатство возможностей персоналистического дискурса, который предоставлялся христианской «Благой вестью», так и не было выявлено во многом потому, что христианство стало государственной идеологией, а не живой персоналистической мыслью. Более того, во времена становления церкви с монархической церковной иерархией произошел прямой откат от персоналистического дискурса в сторону религии закона, классическим образцом которой был протоиудаизм. Так Христа распяли вторично.

Ключевые слова: догмат, теургия, таинство, каппадокийцы, ипостась, роль, субстанция, модус, атрибут, апория, монофелиты, монофизиты, тропос существования, сотериология, палингенесия.

Кирьязов Олег Витальевич – старший преподаватель кафедры философии Института искусств и информационных технологий, Зеленоград, Россия.

kirkiyo@yandex.ru

<http://orcid.org/0000-0003-1013-8778>

Цитирование: КИРЬЯЗЕВ О.В. (2018) Догматический аудит // Философские науки. 2018. № 5. С. 120–142.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-5-120-142.

Вызовы времени и ответы идеологов

Наиболее ортодоксальные исповедники христианских конфессий регулярно из века в век, снова и снова призывают вернуться от модернистских инноваций к первоначальному христианству, отказавшись в первую очередь от наследия античного любуудрия. Несомненно, античная философия, к сожалению, оказалась не готова в полной мере выразить персоналистический дискурс. Однако она вполне ясно продемонстрировала со времен Сократа, что философия как инструмент личной рефлексии принципиально находится в тренде десакрализации (за что Сократ и поплатился смертным приговором по обвинению в святотатстве), а вместе с тем продемонстрировала и то, что нет никакого другого инструмента для осмысления человеком себя самого.

Следовало реконструировать философию, освободив ее от остатков мистики и эзотерики, а не инкорпорировать ветхое наследие естественных религий в новое религиозное движение. Иными словами, следовало более решительно и последовательно использовать в первую очередь философию для реализации инновационных задач, а для этого необходимо было обновить саму философию, призванную стать инструментом рефлексии человека как персоны, а не средством родового и языческого сознания. Следовало решительно перейти от мифа к логосу, от сакраментальных архетипов и мифообразов к предметным и мирским понятиям – логосам, а от эпических преданий – к теории не как прямому созерцанию, а как инструменту теоретического мышления. Ничего подобного сделано не было ни в христианском Писании, которое осталось мифом, ни в святоотеческом Предании, которое сохранило в полной мере мистериальное наследие предыдущих религиозных систем, включая древнеегипетскую, олимпийскую и протоиудаистскую традиции. В нашу задачу не входит разбор того, как священническое богословие наследовало формулировки и обрядовые формы теургической и таинственной практики в церковной жизни. Остановимся в данном случае на разборе следующего этапа развития христианского учения, этапа семи вселенских соборов, на которых и были сформулированы основные догматы христианского вероисповедания.

Как начиналась догматика

Формулировались догматы на вселенских соборах IV–VIII вв., хотя основной блок догматов был оформлен на первых двух со-

вление. В этом случае вполне логичным было осмысление Воскресения как чуда, а Пассий, как некой искупительной жертвы, распоряжаться дарами (что-то вроде «сокровищницы сверхдолжных дел» на этот раз не святых, а Иисуса Христа) которой уполномочивалась только церковь в лице ее иерархов («где архиерей, там и церковь»). Так формируется догмат о «святой, соборной, апостольской церкви», в котором соборность соседствует с принципом монархической иерархии (апостольское преемство) в нарушении логики и смысла сыновнего возвращения к Богу. Главными столпами церкви объявляются семь мистериальных, заимствованных из культов Осириса, Вакха, Митры, обрядовой практики ессеев и т.д., таинств, участие в которых становится непременным условием спасения верующего. Что осталось от призыва Христа к новой норме религиозности – не храмовой («И все это будет разрушено» (Мф. 24 : 2), а принципиально личной? Догматы семи вселенских соборов худо-бедно оформили амбиции нового храмового священства и тем обрекли верующих на обрядоверие и генетическую духовную инфантильность, не имеющую никакого отношения к учению Христа.

Властолюбие и идеологическая ангажированность церкви, реализующая себя в *симфонии властей*, помешали церкви выполнить главное свое назначение куратора процесса духовного возрастания прихожан, по мере которого церковь должна была бы трансформироваться из церкви-детоводительницы в церковь-эклесию зрелых мужей, составляющих собой «святое священство». Только такая церковь и только такие ее члены способны осуществить эсхатологию палингенесии как провиденциальный замысел, представленный мифообразом «Второго пришествия Христа», грядущего не там или там, а сразу во всем мире (Христос как архетип преображенного человечества) через его радикальное преображение, о котором так красноречиво и убедительно свидетельствовал Тейяр де Шарден в программной работе «Феномен человека». К ней мы и отсылаем всех заинтересованных лиц.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Владимиров 2002 – *Владимиров А.* Кумран и Христос. – М.: Беловодье, 2002.

Гроф 2000 – *Гроф С.* За пределами мозга. – М.: Институт трансперсональной психологии, 2000.

Евгеньева (ред.) 1985 – Словарь русского языка / под ред. А.П. Евгеньевой. В 4 т. Т. 1. – М.: Русский язык, 1985.

Лосский 2003 – *Лосский В.Н. Догматическое богословие // Лосский В.Н. Богословие.* – М.: АСТ, 2003.

Мейендорф 1992 – *Иоанн Мейендорф, протоиерей.* Введение в святоотеческое богословие. – Вильнюс; М.: Весть, 1992.

Мейендорф 2007 – *Иоанн Мейендорф, протоиерей.* Византийское богословие. – Мн.: Лучи Софии, 2007.

Талбот 2003 – *Талбот М.* Голографическая Вселенная. – М.: София, 2003.

DOGMATIC AUDIT

O.V. KIRYAZEV

Institute of Arts and Information Technologies, Zelenograd, Russia

Summary

The article deals with the critical analysis of the genesis of patristic thought during the period of the First Seven Ecumenical Councils, when the basic, trinitarian, christological and mariological dogmas were formulated. The author shows that, in spite of the terminology borrowed from Hellenic wisdom, Church Fathers could not move «from myth to logos», confining themselves only to liturgical formulations necessary for liturgical practice and the organization of the church. The wealth of opportunities for personalistic discourse that was provided by the Christian «Good News» was never revealed, largely because Christianity became a state ideology, not a living personalistic thought. Moreover, at the time of the formation of the church with the monarchical ecclesiastical hierarchy, there was a direct rollback from personalistic discourse towards the religion of law, the classical example of which was proto-Judaism. So Christ was crucified again.

Keywords: Ecumenical Council, dogma, theurgy, sacrament, Cappadocians, hypostasis, substance, modus, attribute, aporia, tropos of existence, soteriology, palingenesis.

Kiryazev, Oleg – Senior Lecturer of the Department of Philosophy at the Institute of Arts and Information Technologies, Zelenograd, Russia.

kirkiyo@yandex.ru

<http://orcid.org/0000-0003-1013-8778>

Citation: KIRYAZEV O.V. (2018) Dogmatic Audit. *Russian Journal of Philosophical Sciences = Filozofskie nauki*. 2018, no. 5, pp. 120-142.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-5-120-142.

REFERENCES

Evgenyeva A.P., ed. (1985) *Dictionary of Russian Language*. 4 Volumes. Vol. 1. Russiy Yazyk, Moscow (in Russian).

Grof S. (1990) *Beyond the Brain* (Russian Translation: Institute of Transpersonal Psychology, Moscow, 2000).

Lossky V.N. (1964) *Dogmatic Theology* (Russian Translation in: Lossky V.N. *Theology*. AST, Moscow, 2003).

Meyendorf I. (1992) *The Introduction to Byzantine Theology*. Vest, Moscow, Vilnius (in Russian).

Meyendorf I. (2007) *Byzantine Theology*. Luchi Sofii, Minsk (in Russian).

Talbot M. (1991) *The Holographic Universe* (Russian Translation: Sofia, Moscow, 2003).

Vladimirov A. *Qumran and Christ*. Belovodie, Moscow, 2002 (in Russian).