



ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ И ПЕРСПЕКТИВЫ
РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ



**Философия и педагогика:
формирование личности**



**ПОРА ДЕЙСТВОВАТЬ, ИЛИ
ФИЛОСОФСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ – В ЖИЗНЬ ШКОЛЫ!**

Я.С. ТУРБОВСКОЙ

Аннотация

В статье раскрывается причинная обусловленность методологической и методической несостоятельности современного подхода к использованию формирующего потенциала художественной литературы в учебно-воспитательном процессе. Профессиональное мастерство учителя, в конечном итоге, сводится к тому, чтобы объединить неукоснительное соблюдение требований программы и пробуждение интереса учеников к изучаемому предмету. Понимание литературы как формирующего фактора, способного эмоционально влиять на учащихся, определяет ее включение в содержание школьного образования. Вместе с тем, то, что преподается школе и называется «художественной литературой», в лучшем случае является примитивным набором лингвистических знаний, к самой литературе никакого отношения не имеющих. Литература, не порождающая любви, сострадания, активного эмоционального неприятия или, наоборот, желания поддержать, не раскрывающая неявной сложности социальных и межличностных отношений, не готовящая душу ребенка к бесчисленным жизненным выборам, от которых никому не удастся уклониться, художественной не является. Необходимо рассматривать противоречие между декларируемыми целями и официально определяемыми путями их конкретного воплощения как реалии современного социума, как уже ставшее нормой социальное явление. Представляется, что именно философия призвана стать исходной методологической основой, не только определяющей требования, предъявляемые к каждому учебному предмету, к составителям учебных программ, но и формирующей особую диалектическую культуру, исключая шаблонизированный примитивизм в жизни Школы. И поэтому, философии предстоит избавить общественное сознание, а в процессе профессиональной подготовки учителя – и самого учителя, от иллюзорной убежденности во всесиили непосредственно преподаваемого предмета, показав и неопровержимо доказав, при каких именно условиях «художественная литература» как

учебный предмет может действительно оказать должное воздействие на нравственное и духовное формирование наших детей.

Ключевые слова: философия образования, жизнь школы, эстетика, художественная литература, учебная программа, этика, нравственное воспитание, литературоведение, методологическая культура, аксиология.

Турбовской Яков Семенович – доктор педагогических наук, профессор, заместитель заведующего лаборатории теоретической педагогики и философии образования Института стратегии развития образования Российской академии образования, Председатель Совета директоров школ стран СНГ.

Цитирование: ТУРБОВСКОЙ Я.С. (2018) Пора действовать, или Философское осмысление – в жизнь школы! // Философские науки. 2018. № 5. С. 7–30.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-5-7-30.

Введение

Убийственную в своей трагичности фразу «Вот тебе, бабушка, и Юрьев день» придумать невозможно. Она – результат неожиданного разочарования, столь же точно выраженного в не менее известной – «И ты, Брут!». И это именно так, даже когда, казалось бы, ничего особенного не произошло, и никому не запрещают переход от одного крепостника к другому, и, тем более, никто никого не убивает. Просто в одном интервью на страницах распространенной и почитаемой многими «Учительской газеты» известный – в самом лестном смысле слова – писатель отвечал на вопросы о роли художественной литературы в учебно-воспитательном процессе современной школы. Думаю, что найдется мало или вообще не найдется людей, не знающих этого имени.

Но готов биться об заклад, что на поставленный мною вопросу принадлежат слова: «литература не имеет никакого отношения к нравственности», хоть кто-нибудь назовет его имя. Ибо имя его, и все, что он делает и отстаивает в своих книгах, выступлениях, наконец, за учительским столом в школьном классе несовместимо со смыслом этого страшного в своей разрушительности утверждения.

Но если по этому перечислению его дел, не догадались, подскажу: он еще еженедельно ведет на «Эхе Москвы» ночную передачу «Один», а давным-давно был одним из ведущих в телепередаче «Времечко». Думаю, что теперь догадались.

«правильного» ответа. Тем самым, волюнтаристски игнорируя ее особую функциональную предназначенность.

И, к сожалению, никакого другого объяснения этому дидактическому безобразию, кроме того, что составителей учебных программ и учебников недопустимо плохо освоили преподаваемый им курс философии, призванный и всей сутью своей раскрывающий диалектичность каждого явления и, естественно, социального бытия, и безграничность возможностей творческой самореализации человека в его взаимоотношениях с природой, социумом и самим собой, не нахожу.

И представляется, что именно философия призвана стать исходной методологической основой, не только определяющей требования, предъявляемые к каждому учебному предмету, к составителям учебных программ, но и формирующей особую диалектическую культуру, исключающую недопустимое опрощение, шаблонизированный примитивизм в жизни Школы, который действительно, хуже воровства.

И поэтому, философии предстоит избавить общественное сознание, а в процессе профессиональной подготовки учителя – самого учителя, от иллюзорной убежденности во всеилии непосредственно преподаваемого предмета, неопровержимо доказав, при каких условиях «художественная литература» как учебный предмет может действительно оказать должное воздействие на нравственное и духовное формирование наших детей.

ПРИМЕЧАНИЕ

(1) Роткович Яков Аронович – филолог-методист доктор педагогических наук, профессор, заслуженный деятель науки РСФСР. Его перу принадлежат труды по теории и истории методики преподавания литературы, о принципах анализа художественного произведения, о теоретических основах методики как педагогической дисциплины, а также фундаментальный труд по истории преподавания литературы в советской школе (1962).

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Богданова и др. 1999 – Богданова О.Ю., Леонов С.А., Чертов В.Ф. Методика преподавания литературы: Учебник для студентов пед. вузов. – М., 1999.

Букша – Букша К. Литература в школе: 10 вещей, которые бесят, или почему дети прогуливают уроки литературы. – URL: https://mel.fm/krik_dushi/9836204-literature_hate

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Я.С. ТУРБОВСКОЙ. Пора действовать, или Философское осмысление – в жизнь...

Бушмин 1980 – *Бушмин А.С.* Наука о литературе: Проблемы. Суждения. Споры. – М., 1980.

Быков 2018 – *Быков Д.* Экстремальная педагогика – это умение говорить с детьми о смысле жизни // Учительская газета. 13.03. 2018.

Доманский 2000 – *Доманский В.А.* Культурологические основы изучения литературы в школе. – Томск: Томский гос. Университет, 2000.

Ланин 2014 – *Ланин Б.А.* Литература: программа: 5–9 классы общеобразовательных учреждений. – М.: Вентана-Граф, 2014.

Маранцман 1982 – *Маранцман В.Г.* Проблемы восприятия школьных программ по литературе // Проблема содержания литературного образования: Сб. науч. трудов / НИИ школ РСФСР. – М., 1982. С. 95 –105.

Методика – Методика преподавания литературы в школе (курс лекций). – URL: https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=309

Программа – Примерная программа основного общего образования по литературе для образовательных учреждений с русским языком обучения. – URL: <http://window.edu.ru/resource/176/37176/files/03-1-o.pdf>

Роткович 1976 – *Роткович Я.А.* История преподавания литературы в советской школе. – М., 1976.

Тест ЕГЭ – Бесплатный тест ЕГЭ по литературе онлайн. – URL: <https://edunews.ru/ege/literatura/test/>

Турбовской 2016 – *Турбовской Я.С.* Взаимодействие педагогической науки и образования как управляемый процесс. – М., 2016.

Федеральный закон 2012 – Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». – URL: http://legalacts.ru/doc/273_FZ-ob-obrazovanii/

Attridge 2017 – *Attridge D.* The Singularity of Literature. – London: Routledge, 2017.

Bergem 1990 – *Bergem T.* The Teacher as Moral Agent // Journal of Moral Education. 1990. Volume 19 (2). P. 88-100.

Bohlin 2005 – *Bohlin K.* Teaching Character Education through Literature: Awakening the Moral Imagination in Secondary Classrooms. – London: Routledge, 2005.

Carr 2005 – *Carr D.* On the Contribution of Literature and the Arts to the Educational Cultivation of Moral Virtue, Feeling and Emotion // Journal of Moral Education. 2005. Vol. 34 (2). P. 137–151.

Dana & Lynch-Brown 1991 – *Dana N. F., Lynch-Brown C.* Moral Development of the Gifted: Making a Case for Children's Literature // Roeper Review. 1991. Vol. 14 (1). P. 13–16.

Garrod & Bramble 1977 – *Garrod A. C., Bramble G. A.* Moral Development and Literature // Theory into Practice. 1977. Vol. 16 (2). P. 105–111.

Gaut 1998 – *Gaut B.* The Ethical Criticism of Art // Aesthetics and Ethics: Essays at the Intersection. – Cambridge, UK: Cambridge University Press. P. 182–203.

Jones 1976 – *Jones C.* The Contribution of History and Literature to Moral Education // Journal of Moral Education. 1976. Vol. 5 (2). P. 127–138.

Pring 2016 – *Pring R.* My Philosophy of Education and How it Might Relate to Classical Subjects // The Journal of Classics Teaching. Spring 2016. Vol. 17 (33). P. 1–5.

Suissa 2008 – *Suissa J.* Teaching and Doing Philosophy of Education: The Question of Style // Studies in Philosophy and Education. April 2008. Vol. 27 (2). P. 185–195.

Sutton & Wheatley 2003 – *Sutton R.E., Wheatley K.F.* Teachers' Emotions and Teaching: A Review of the Literature and Directions for Future // Educational Psychology Review Research. December 2003, Vol. 15 (4). P. 327–358.

Wolf 1975 – *Wolf L.C.* Children's Literature and the Development of Empathy in Young Children // Journal of Moral Education. 1975. Vol. 5 (1). P. 45–49.

Young & Annisette 2009 – *Young J.J., Annisette M.* Cultivating Imagination: Ethics, Education and Literature // Critical Perspectives on Accounting. 2009. Vol. 20 (1). P. 93–109.

Zancanella 1991 – *Zancanella D.* Teachers Reading/Readers Teaching: Five Teachers' Personal Approaches to Literature and Their Teaching of Literature // Research in the Teaching of English. 1991. Vol. 25 (1). P. 5–32.

TIME TO ACT, OR PHILOSOPHICAL COMPREHENSION – INTO SCHOOL LIFE!

Ya.S. TURBOVSKOY

Summary

The article examines the methodological inconsistency of the current approaches to teaching literature and moral education in schools. Teacher's professional skill, ultimately, is to overcome the contradictions and to combine the strict observance of the requirements of the school program with the awakening of the interest of students for literary fiction. The comprehension of literature as a formative factor that can affect students emotionally determines its inclusion in the content of school education. At the same time, the subject which is taught to the school and called "fine literature" at best is a primitive set of linguistic knowledge, which is not related to the literature itself. Fiction cannot be considered literary if it does not generate love, compassion, active emotional rejection or, conversely, a desire to support, does not disclose the implicit complexity of social and interpersonal relations, does not prepare child's soul for countless life

choices that no one can evade. The contradiction between the declared goals and officially defined ways of their actual implementation should be comprehended as a social phenomenon. That is philosophy which is called upon to become the original methodological foundation that determines the requirements which are not only imposed on academic subjects but also on the formation of a special dialectical culture that excludes the standardized simplicity. Philosophy is able to contribute to the process of training of future teachers by revealing the conditions under which the “literature” as a school subject can really affect the moral and spiritual education of our children.

Keywords: philosophy of education, school life, aesthetics, fiction, curriculum, ethics, moral education, literary studies, methodological culture, axiology.

Turbovskoy, Yakov – D.Sc. in Pedagogy, Professor, Deputy Head of the Laboratory of Theoretical Pedagogy and Philosophy of Education at the Institute for Strategy of Education of the Russian Academy of Education, Chairperson of the Council of School Principals of the CIS Countries.

Citation: *TURBOVSKOY Ya.S. Time to Act, or Philosophical Comprehension – into School Life! Russian Journal of Philosophical Sciences = Filosofskie nauki.* 2018, no. 5, pp. 7-30.

DOI: 10.30727/0235-1188-2018-5-7-30.

REFERENCES

- Attridge D. (2017) *The Singularity of Literature*. London: Routledge.
- Bergem T. (1990). The Teacher as Moral Agent. *Journal of Moral Education*. 1990. Vol. 19 (2), pp. 88–100.
- Bogdanova O.Yu., Leonov S.A., Chertov V.F. (1999). *Methods for Teaching Literature*. Moscow (in Russian).
- Bohlin K. (2005) *Teaching Character Education through Literature: Awakening the Moral Imagination in Secondary Classrooms*. London: Routledge, 2005.
- Bushmin A.S. (1980) *The Science of Literature. Problems, Opinions. Debates*. Moscow (in Russian).
- Bykov D.L. (2018) Extreme Pedagogy is the Ability to Talk with Children about the Meaning of Life. *Uchitelskaya Gazeta*. 13.03. 2018 (in Russian).
- Carr D. (2005) On the Contribution of Literature and the Arts to the Educational Cultivation of Moral Virtue, Feeling and Emotion. *Journal of Moral Education*. 2005. Vol. 34 (2), pp. 137–151.
- Dana N.F. & Lynch-Brown C. (1991) Moral Development of the Gifted: Making a Case for Children’s Literature. *Roepers Review*. 1991. Vol. 14 (1), pp. 13–16.

Domansky V.A. (2000) *The Cultural Foundations of Teaching Literature in Schools*. Tomsk (in Russian).

Garrod A.C. & Bramble G.A. (1977) Moral Development and Literature. *Theory into Practice*. 1977. Vol. 16 (2), pp. 105–111.

Gaut B. (1998) The Ethical Criticism of Art. In: *Aesthetics and Ethics: Essays at the Intersection*. Cambridge, UK: Cambridge University Press. Pp. 182–203

Jones C. (1976) The Contribution of History and Literature to Moral Education. *Journal of Moral Education*. 1976. Vol. 5 (2), pp. 127–138.

Lanin B.A. (2014) *Literature: Curriculum: Secondary School's Grades 5–9*. 2014. Moscow (in Russian).

Marantsman V.G. (1982) Problems in perception of school literature courses. In: *The Problem of the Content of Literature Education*. Moscow, pp. 95–105 (in Russian).

Pring R. (2016) My Philosophy of Education and How it Might Relate to Classical Subjects. *The Journal of Classics Teaching*. 2016. Vol. 17. (33), pp. 1–5.

Rotkovich Ya.A. (1976) *The History of Teaching Literature in the Soviet School*. Moscow (in Russian).

Suissa J. (2008) Teaching and Doing Philosophy of Education: The Question of Style. *Studies in Philosophy and Education*. 2008. Vol. 27 (2), pp. 185–195.

Sutton R.E. & Wheatley K.F. (2003) Teachers' Emotions and Teaching: A Review of the Literature and Directions for Future. *Educational Psychology Review Research*. 2003. Vol. 15 (4), pp. 327–358.

Turbovskoy Ya.S. (2016) *Interaction of Pedagogical Science and Education as a Controlled Process*. Moscow (in Russian).

Wolf L.C. (1975) Children's Literature and the Development of Empathy in Young Children. *Journal of Moral Education*. 1975. Vol. 5 (1), pp. 45–49.

Young J.J. & Annette M. (2009) Cultivating Imagination: Ethics, Education and Literature. *Critical Perspectives on Accounting*. 2009. Vol. 20 (1), pp. 93–109.

Zancanella D. (1991) Teachers Reading/Readers Teaching: Five Teachers' Personal Approaches to Literature and Their Teaching of Literature. *Research in the Teaching of English*. 1991. Vol. 25 (1), pp. 5–32.