Оксана Александровна Береговая

Кандидат философских наук, доцент кафедры международных отношений и гуманитарного сотрудничества Сибирского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, член Международной сети философов образования. Автор свыше 100 научных публикаций. Сфера научных интересов Оксаны Александровны: социальная философия, философия образования, философская компаративистика, глобализация образования.

Вячеслав Иванович Кудашов

Председатель Красноярского отделения Российского философского общества, член Президиума РФО. Заведующий кафедрой философии Сибирского федерального университета, доктор философских наук, профессор.

Специалист в области философии науки и образования, социальной эпистемологии.

В.И. Кудашов опубликовал более 200 печатных работ, среди которых – 16 монографий, 15 учебных пособий. В своих исследованиях Вячеслав Иванович обосновывает теоретические положения диалогической концепции сознания, интерсубъективный подход к анализу общения и современных образовательных технологий, идеи о коммуникативном ядре личности и когнитивных факторах саморазвития, условиях и перспективах эволюции образования в глобальном мире.

См. стр. 95

Владимир Васильевич Миронов

Заслуженный профессор МГУ им. М.В. Ломоносова, Почетный профессор Университета Мартина Бубера (Нидерланды) и Аугсбургского университета (Германия).

Почетный работник высшего профессионального образования РФ (2002). Член-корреспондент РАН, академик Петровской Академии наук и искусств, доктор философских наук. Декан философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова (переизбирался в 2003, 2008 и 2013 гг.), заведующий кафедрой онтологии и теории познания МГУ. С 2001 по 2008 гг. являлся проректором МГУ и одновременно начальником Управления академической политики МГУ (до 2006 г.), начальником Управления академического планирования и методического обеспечения образовательной деятельности МГУ (2006–2008).

В настоящее время В.В. Миронов – член экспертного совета Отделения общественных наук РАН, председатель экспертного Совета ВАК по философии, социологии и культурологии, председатель диссертационного совета «Онтология и теория познания», «Философия науки и техники» при МГУ, председатель Федерального учебно-методического объединения в системе высшего образования по укрупненной группе специальностей и направлений подготовки «47.00.00 Философия, этика и религиоведение», вице-президент РФО. Главный редактор журнала «Вестник МГУ» (серии «Философия» и «Политические науки»). Член редколлегий журналов: «Вопросы философии», «Философские науки», «Эпистемология & философия науки», «Политические исследования», «Отечественная и зарубежная педагогика», «Ценности и смыслы», «Интеллект. Инновации. Инвестиции», «Метафизика. Научный журнал», «Философия, методология и история науки», «Вестник Российского философского общества».

В.В. Миронов – специалист в области теории философии и философии культуры, автор более 60 научных трудов, среди которых можно выделить монографии «Образы науки в современной культуре и философии» (1997), «Философия и метаморфозы культуры» (2005), «Университетские лекции по метафизике» (в соавторстве, 2005), учебник «Принципы принятия управленческих решений в системе федеральных органов исполнительной власти. Учебно-методическое пособие для государственных служащих» (в соавторстве). Ряд трудов В.В. Миронова переведен на итальянский, греческий, китайский и немецкий языки. Особо следует отметить книгу, вышедшую в двух изданиях в Италии «Судьбы марксизма в России: от любви к ненависти» (Roma: Luiss Edizoni) и представляющую собой диалог российского и итальянского философов о судьбах марксизма. Все работы В.В. Миронова получили высокую оценку научной общественности и отзывы в ведущих российских и зарубежных научных журналах. Обладая ярким публицистическим талантом, Владимир Васильевич систематически выступает в средствах массовой информации как активный популяризатор философской мысли.

В.В. Миронов удостоен Ломоносовской премии за педагогическую деятельность (2003), Ордена «За заслуги перед Отечеством» II степени (2005), Медали Министерства обороны РФ «За укрепление боевого содружества» (2005), Ломоносовской премии II степени (2008).

См. стр. 74

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ 2/2018

ISSN 0235-1188

2`2018

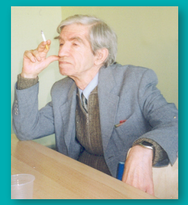
ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

ФН

- *РАБЫ ИСТОРИИ*
- *ПАРТИЯ БЮРОКРАТИИ*
- *РИСКОГЕННОЕ РАЗВИТИЕ*
- *ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВОСУДИЕ*
- *ДЕФУНДАМЕНТАЛИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ*
- *БЛОКАТОРЫ САМОРАЗВИТИЯ*
- *ПАФОС ОБЪЕКТИВНОГО*

МОСКВА
ГУМАНИТАРИЙ

АЛЕКСЕЙ АЛЕКСЕЕВИЧ ЛЕОНТЬЕВ



14 января 1936 – 12 августа 2004

Российский советский лингвист, психолог, методолог и организатор образования. Автор более 900 публикаций, в числе которых более 30 научных и научно-популярных книг, множество статей по разным научным дисциплинам (общее языкознание, русистика, психолингвистика, психология общения (в том числе педагогического общения), психология и методика обучения иностранным языкам, общая педагогика, сопоставительно-типологическое языкознание, языки тихоокеанского региона, психология искусства, поэтика и теория поэтической речи, этнография), в том числе словарных и энциклопедических, а также стихи и воспоминания.

После окончания филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в 1958 г. А.А. Леонтьев работал в Институте языкознания АН СССР, где после защиты докторской диссертации по филологии возглавил вновь созданную исследовательскую группу психолингвистики и теории коммуникации, оставившую большой след в развитии отечественной психолингвистики, признанным лидером которой он и стал.

Одновременно А.А. Леонтьев стал сотрудником Научно-методического центра русского языка при МГУ. В течение нескольких лет был председателем Научно-методического совета по интенсивному обучению иностранным языкам при АПН СССР, возглавлял Научно-методический Совет по теории и методике лекционной пропаганды в Обществе «Знание» РСФСР. С 1990 г. – генеральный секретарь Международной ассоциации коллективного содействия изучению языков. Руководил Экспертным советом по языковой политике в образовательных учреждениях при Министерстве образования РФ. С 1995 г. – член Совета по русскому языку при Президенте РФ, а затем при Правительстве РФ. В 1975 г. он защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора психологических наук по теме «Психология речевого общения». В том же году он перешел во вновь образованный Институт русского языка им. А.С. Пушкина на должность заведующего кафедрой методики и психологии.

В 1986 г., вплотную занявшись проблемами преподавания иностранных языков в школе и вузе, А.А. Леонтьев перешел на должность профессора кафедры методики преподавания иностранных языков факультета иностранных языков Московского государственного педагогического института им. В.И. Ленина (ныне МПГУ). С этого времени приоритетными для него стали вопросы образования. А.А. Леонтьев был членом президиума правления Педагогического общества РСФСР, руководителем секции «Массовые коммуникации в обучении и воспитании». С 1988 до 1991 г. заведовал Лабораторией языкового образования Временного научно-исследовательского коллектива «Школа». С 1994 г. – ректор созданного им Института языков и культур им. Л.Н. Толстого. В 1992 г. А.А. Леонтьев был избран действительным членом Российской академии образования, а в 1997 г. – Академии педагогических и социальных наук. С 1997 г. – научный руководитель Межрегиональной общественной организации «Школа 2000» (впоследствии – «Школа 2100»), разработки которой в настоящее время реализуются в виде учебников, программ, методических разработок в более чем 4000 школ России. С 1998 г. А.А. Леонтьев был профессором факультета психологии МГУ, где стал главным вдохновителем осмысления методологии деятельностного подхода в психологии на современном этапе. Он также внес неоценимый вклад в историческую реконструкцию теории деятельности, написав научную биографию своего отца А.Н. Леонтьева и сделав многое для публикации его научного наследия.

Основные труды А.А. Леонтьева: «Возникновение и первоначальное развитие языка», «Слово в речевой деятельности», «Психолингвистика», «Психолингвистические единицы и порождение речевого высказывания», «Язык, речь, речевая деятельность», «Папуасские языки», «Психология общения», «Педагогическое общение», «Л.С. Выготский», «Основы психолингвистики», «Язык и речевая деятельность в общей и педагогической психологии», «Деятельный ум», «Алексей Николаевич Леонтьев: деятельность, сознание, личность» (в соавт.), «Прикладная психолингвистика речевого общения и массовой коммуникации».

Д.А. Леонтьев

См. стр. 120

Дмитрий Алексеевич Леонтьев

Доктор психологических наук, профессор, заведующий Международной лабораторией позитивной психологии личности и мотивации НИУ ВШЭ, профессор кафедры психологии личности МГУ имени М.В. Ломоносова.

Ведущий специалист по вопросам психологии личности и мотивации, философской антропологии, методологии и теории психологии, психологической диагностики и экспертизы, психологии искусства и рекламы. Автор более 600 научных работ, в том числе книг: «Психология смысла», «Очерк психологии личности», «Введение в психологию искусства», «Комплексная гуманитарная экспертиза», «Личностный потенциал: структура и диагностика», «Психология выбора» и др.

Эксперт ряда научных фондов, член Экспертного совета Российского научного фонда. Лауреат премии Фонда Виктора Франкла города Вены, почетный член Общества логотерапии и экзистенциального анализа Института Виктора Франкла (Вена).

Григорий Львович Тульчинский

Заслуженный деятель науки Российской Федерации. Исследователь, эксперт, лектор и публицист, специалист по философии политики, культуры и личности, логике и методологии науки, социальному управлению и коммуникациям, российскому и советскому опыту. Автор более 680 публикаций, в том числе 32 книг. Доктор философских наук, профессор профессор НИУ ВШЭ - Санкт-Петербург, профессор Санкт-Петербургского государственного университета. Член редколлегий и редсоветов 5 отечественных и зарубежных журналов.

Профессиональные интересы: философия культуры и личности, образование, логика, методология науки, социальные коммуникации и партнерство, технологии менеджмента в социально-культурной сфере. Основные работы Г.Л. Тульчинского по политической философии, философии культуры и личности.

Книги:

- Феноменология зла и метафизика свободы. – СПб.: Алетейя, 2018.
- Политическая культура России: источники, уроки, перспективы. – СПб.: Алетейя, 2018.
- Политическая культура / под общ. ред. Г.Л. Тульчинского. – М.: Юрайт, 2015.
- Total Branding: мифодизайн постинформационного общества. – СПб.: СПбГУ, 2013.
- Тело свободы. – СПб.: Алетейя, 2006.
- Постчеловеческая персонология. Новые перспективы свободы и рациональности. – СПб.: Алетейя, 2002.

Статьи:

- Политическая воля: феномен и концепт // Наследие. 2017. № 1 (10).
- Объяснение в политической науке: конструктивизм vs позитивизм // Публичная политика. 2017. № 1.
- Политические трансформации в России и современная политическая наука // Неприкосновенный запас. 2014. № 98 (6/2014).
- Culture and Mythocracy // Re-Entering the Sign / ed. by E. Berry and A. Miller-Pogacar. – Bowling Green: University of Michigan, 1991.
- Logical Culture and Freedom // Symposion. 1998. Vol. 3.
- Личность как успешный автопроект // От события к бытию. – М.: Высшая школа экономики, 2010.
- Идеи: источники, динамика и логическое содержание // Философский век. Вып. 17. – СПб.: Центр истории идей, 2001.

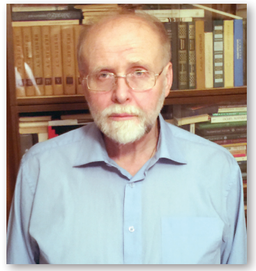
См. стр. 120

Борис Николаевич Бессонов

Доктор философских наук, профессор общеуниверситетской кафедрой философии и религиоведения Института гуманитарных наук Московского городского педагогического университета, действительный член Академии гуманитарных исследований. Борис Николаевич – известный российский ученый-обществовед, автор многочисленных научных монографий и статей по проблемам политической философии и социально-политической теории. Большинство своих книг и статей Борис Николаевич посвятил разоблачению бесчеловечной идеологии и преступной политики фашизма, убедительному показу великой духовной силы советских людей, сокрушивших фашизм и спасших человечество от фашистского варварства и порабощения. В 1984–1987 гг. Борис Николаевич был консультантом, затем – руководителем группы консультантов отдела науки и учебных заведений ЦК КПСС, в 1979–1981 гг. был руководителем группы советских консультантов в отделе внутрипартийной учебы ЦК КП Кубы. В 1987–1991 гг. Борис Николаевич заведовал кафедрой философии Академии общественных наук при ЦК КПСС, а с 1991 по 1994 гг. – кафедрой философии Академии государственной службы при Президенте РФ. С 1994 г. по 2001 г. работал в Российском Государственном торгово-экономическом университете (РГТЭУ) в качестве проректора, с 2001 по 2005 гг. – в качестве директора института социально-гуманитарных наук. ***См. стр. 7***

Владимир Александрович Гуторов

Заведующий кафедрой теории и философии политики факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета. Доктор философских наук, профессор, известный специалист в области истории политической мысли и политической философии.



К числу основных трудов В.А. Гуторова относятся: «Античная социальная утопия: вопросы истории и теории» (Л., 1989); «Политика: наука, философия, образование» (СПб., 2011); «Ф. Рузвельт: pro et contra, антология. Образы союзников-победителей в культурной памяти о Войне 1941–1945 гг.» (СПб., 2015); «Либерализм: pro et contra, антология» (СПб., 2016); «Российская общественно-политическая мысль и публицистика в Первой мировой войне» (СПб., 2017); «В.И. Ленин: pro et contra, антология» (СПб., 2017).

Александр Андреевич Ширинянц

Заслуженный профессор Московского университета, заведующий кафедрой истории социально-политических учений факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктор политических наук, специалист в области истории русской мысли. Среди основных трудов А.А. Ширинянца: «Хранители России. Антология». Т. I–VI. (М., 2015–2018); «Русская социально-политическая мысль XIX – начала XX века: М.А. Бакунин» (М., 2014); «Русский вопрос в истории политики и мысли. Антология» (М., 2013); «Нигилизм или консерватизм? (Русская интеллигенция в истории политики и мысли)» (М., 2011); «Русская социально-политическая мысль XIX века: К.С. Аксаков» (М., 2011); «Русский хранитель: политический консерватизм М.П. Погодина» (М., 2008); «Русская социально-политическая мысль XIX–начала XX века: Н.М. Карамзин» (М., 1998, 2001); «Русская социально-политическая мысль XIX–начала XX века: К.Н. Леонтьев» (М., 2000).

Михаил Александрович Маслин

Заслуженный профессор Московского университета, Почетный профессор РХГА (Санкт-Петербург). Доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой истории русской философии. Действительный член РАЕН и Академии гуманитарных наук. Лауреат научных премий имени Н.А. Бердяева и имени М.В. Ломоносова первой степени.

Родился в 16 июля 1947 г. в Москве, в семье советского философа А.Н. Маслина. Окончил философский факультет МГУ им. М.В. Ломоносова. С 1973 г. работает в МГУ. Читал курсы лекций в университете штата Огайо (г. Колумбус, США), в Вюрцбургском и Кёльнском университетах (ФРГ), Пекинском педагогическом университете. Выступал с научными докладами в Нидерландах, Германии, Сербии, Черногории, Венгрии, Болгарии, Чехии, Китае, Индии. Автор более 300 научных трудов. Ряд работ переведен на английский, немецкий, французский, чешский, польский, сербско-хорватский, китайский языки. Редактор и один из авторов словаря «Русская философия» (1995, 1999), энциклопедии «Русская философия» (2007, 2014). Последняя переведена на сербский (2009) и французский (2010) языки. Редактор и один из авторов учебника для классических университетов с грифом УМО «История русской философии» (2001, 2008, 2013). Составитель трех выпусков электронной библиотеки по истории русской философии (общий объем более 20 тысяч страниц, издательство Directmedia). Составитель и один из авторов антологии «М.В. Ломоносов. Pro et Contra». Личность и творчество М.В. Ломоносова в оценках русских мыслителей и исследователей» (РХГА, 2011). Составитель антологий «Русская идея» (1992) и «О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья» (1990). Председатель Розановского научного общества. Под руководством М.А. Маслина защищены 36 кандидатских диссертаций. Председатель секций по истории русской философии на III, IV, VI Российских Философских конгрессах.

См. стр. 107

Александр Александрович Ермоленко

Доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и маркетинга Краснодарского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Является автором 195 научных и научно-методических работ, в том числе 17 монографий.

Родился в 1950 г. в Краснодаре. В 90-х гг. успешно работал на фондовом рынке, в сферах антикризисного и территориального управления. Подготовил более 140 кандидатов и докторов экономических наук. Стаж научно-педагогической работы Александра Александровича составляет 44 года.

В настоящее время А.А. Ермоленко возглавляет научную школу «Человеческий капитал России». Целью проводимых им исследований является решение одной из фундаментальных экономических проблем современной России – обеспечения репродукции человеческого капитала как ключевого фактора современного развития.

Ольга Валентиновна Брижак

Кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и инвестиций Кубанского государственного технологического университета, руководитель научно-исследовательской и инновационной деятельности, докторант КубГТУ.

Область научных интересов Ольги Валентиновны:

- Методология исследования трансформационных процессов в экономике;
- Отношения собственности и экономические интересы;
- Теория капитала;
- Корпоративная экономика;
- Внутрикорпоративные отношения.

О.В. Брижак опубликовала 5 монографий, 3 учебных пособия и более 70 научных статей.

См. стр. 145

Бесплатный сокращенный вариант журнала

МИНИСТЕРСТВО
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АКАДЕМИЯ
ГУМАНИТАРНЫХ
ИССЛЕДОВАНИЙ

ФН

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

2/2018

Научный образовательный просветительский журнал
Издается с 1958 года. Выходит ежемесячно

Журнал включен в «Реферативный журнал» и в базы данных **ВИНИТИ РАН**, в базу данных **Russian Science Citation Index (RSCI)** на платформе **Web of Science** компании Thomson Reuters.
Сведения о журнале ежегодно публикуются в международной справочной системе по периодическим и продолжающимся изданиям **«Ulrich's Periodicals Directory»**

Переводные статьи журнала индексируются в **Web of Science**
DOI: 10.30727/0235-1188

Москва
Гуманитарий

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Международный редакционный совет

Председатель международного редакционного совета **Гусейнов А.А.**

Бараш Дж.Э., д.филос., проф. Ун-та Пикардии им. Ж. Верна (Франция); **Брес И.**, проф., гл. ред. «Revue philosophique de la France et de l'étranger» (Франция); **Далльмайр Ф.Р.**, д.филос., проф. Ун-та Нотр-Дам (США); Денн М., д.филос., проф., координатор отношений и международных проектов с Россией и странами Восточной Европы Ун-та Бордо им. Монтеня (Франция); Кастийо М., д.филос., проф. Ун-та Париж-Кретей (Франция); **Попович М.В.**, д.филос.н., проф., директор ИФ НАН Украины; **Тиханов Г.**, д.филос., зав. кафедрой сравнительного литературоведения Лондонского ун-та Королевы Марии (Великобритания); **Штольценберг Ю.**, д.филос., проф. Ун-та Галле-Виттенберга им. М. Лютера (Германия); **Эпштейн М.**, проф. Ун-та Эмори (США), директор Центра обновления гуманитарных наук Даремского ун-та (Великобритания).

Редакционная коллегия

Председатель редакционной коллегии **Степин В.С.**

Автономова Н.С., ак. Академии гуманитарных исследований (АГИ), д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Алексеев П.В.**, д.филос.н., проф. МГУ им. М.В. Ломоносова; **Апресян Р.Г.**, ак. АГИ, д.филос.н., зав. сектором ИФ РАН; **Аршинов В.И.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Блауберг И.И.**, д.филос.н., в.н.с. ИФ РАН; **Вдовина И.С.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Водолазов Г.Г.**, ак. Академии политической науки (АПН), вице-президент АПН, проф. МГИМО (У); **Губин В.Д.**, ак. АГИ, д.филос.н., декан филос. фак-та РГГУ; **Гусейнов А.А.**, ак. РАН, научный руководитель ИФ РАН; **Давыдов А.П.**, д.культурологии, гл.н.с. ИС РАН; **Доброхотов А.Л.**, ак. АГИ, д.филос.н., проф. НИУ ВШЭ; **Дубровский Д.И.**, д.филос.н., проф., гл.н.с. ИФ РАН; **Журавлев А.Л.**, ак. РАН, директор ИП РАН; **Комиссарова Л.Б.**, к.филос.н.; **Миронов В.В.**, чл.-кор. РАН, декан филос. фак-та МГУ им. М.В. Ломоносова; **Михайлов И.А.**, к.филос.н., с.н.с. ИФ РАН; **Мотрошилова Н.В.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Павлов А.Т.**, д.филос.н., проф. МГУ им. М.В. Ломоносова; **Пантин В.И.**, ак. АПН, зав. отделом ИМЭМО РАН; **Пивоваров Ю.С.**, ак. РАН, научный руководитель ИНИОН РАН; **Порус В.Н.**, д.филос.н., руководитель Школы философии фак-та гум. наук НИУ ВШЭ; **Пружинина А.А.**, к.филос.н.; **Розин В.М.**, д.филос.н., г.н.с. ИФ РАН; **Рябов В.В.**, чл.-кор. РАО, президент МГПУ; Северикова Н.М., к.филос.н., заслуж.н.с. МГУ им. М.В. Ломоносова; **Сиземская И.Н.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Смолин О.Н.**, ак. РАО, 1-й зам. пред. комитета ГД ФС РФ по образованию и науке; **Степанянц М.Т.**, ак. АГИ, д.филос.н., зав. кафедрой ЮНЕСКО ИФ РАН; **Степин В.С.**, ак. РАН, руководитель секции философии, социологии, права и психологии отделения общественных наук РАН, почетный директор ИФ РАН, президент РФО; **Тульчинский Г.Л.**, д.филос.н., проф. НИУ ВШЭ (СПб); **Турбовской Я.С.**, д.пед.н., зав. лабораторией философии образования Института стратегии развития образования РАО; **Федотова В.Г.**, ак. РАЕН, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН; **Шевченко В.Н.**, д.филос.н., гл.н.с. ИФ РАН.

Редакция:

Редактор отдела культурологии и религиоведения Дуркин Р.А.

Редактор международного отдела Чикин А.А.

Литературный редактор Феоктистова Т.А.

Научный редактор Липский Е.Б.

Ответственный редактор Комиссарова Л.Б.

Ответственный секретарь Пружинина А.А.

Верстка: Топилина В.М.

E-mail: academyRH@list.ru

http://www.phisci.ru

Шеф-редактор Мариносян Х.Э.

ISSN 0235-1188

© Философские науки, 2018

© Академия гуманитарных исследований, 2018

© Издательский дом «Гуманитарий», 2018

Бесплатный сокращенный вариант журнала

THE MINISTRY OF
EDUCATION AND SCIENCE OF
THE RUSSIAN FEDERATION

ACADEMY FOR
RESEARCH INTO
THE HUMANITIES

RJPhS

RUSSIAN JOURNAL OF PHILOSOPHICAL SCIENCES

2/2018

Scientific and Educational Journal
Published since the Year 1958. Issued Monthly

The journal is listed in the ***Abstracts Journal*** and **databases of the VINITI** (All-Russian Institute for Scientific and Technical Information of the Russian Academy of Sciences), in the **Russian Science Citation Index (RSCI)** database on the platform of Thomson Reuters' **Web of Science**. The information about the journal is published annually in the international information system on serial publications ***Ulrich's Periodicals Directory***

Translated articles of the journal are indexed by the **Web of Science**

DOI: 10.30727/0235-1188

Moscow
Humanist Publishing House

Бесплатный сокращенный вариант журнала

International Editorial Council:
Chairman of the International Editorial Board **Guseinov A.A.**
Barash J.A., Dr., Prof., Jules Verne University of Picardy (France); **Brès Y.**, Dr., Prof. em., Paris Diderot University – Paris 7, Editor-in-Chief of the *Revue philosophique de la France et de l'étranger* (France); **Castillo M.**, Dr., Prof., Paris-Est Créteil University (France); **Dallmayr F.R.**, PhD, Packey J. Dee Professor at the University of Notre Dame (USA); **Dennes M.**, Dr., Prof., coordinator of relations and international projects with Russia and other Eastern European countries, Montaigne Bordeaux 3 University (France); **Epstein M.**, PhD, S.C. Dobbs Prof. at Emory University (USA), Director of the Centre for Humanities Innovation at Durham University (UK); **Popovych M.V.**, D.Sc., Prof., Director of the Skovoroda Institute of Philosophy at the National Academy of Sciences of Ukraine; **Stolzenberg J.**, Dr., Prof. em., Martin Luther University of Halle-Wittenberg (Germany); **Tihanov G.**, PhD, George Steiner Professor of Comparative Literature at Queen Mary University of London (UK).

Editorial Board:
Chairman of the Editorial Board **Stepin V.S.**
Alexeev P.V., D.Sc., Prof., Lomonosov Moscow State University (MSU); **Apressyan R.G.**, D.Sc., Head of the Department, Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences (IPhRAS); **Arshinov V.I.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Avtonomova N.S.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Blauberg I.I.**, D.Sc., Lead.Res.Fell., IPhRAS; **Davydov A.P.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., Institute of Sociology of the RAS; **Dobrohotov A.L.**, D.Sc., Prof., National Research University Higher School of Economics (NRU HSE); **Fedotova V.G.**, RANS Full Memb., Prin.Res.Fell, IPhRAS, PhD; **Gubin V.D.**, D.Sc., Dean of the Faculty of Philosophy at the Russian State University for the Humanities; **Guseynov A.A.**, RAS Full Memb., Director of the Institute of Philosophy of the RAS; **Komissarova L.B.**, PhD; **Mikhaylov I.A.**, PhD, Sen.Res.Fell., IPhRAS; **Mironov V.V.**, RAS Corr. Memb, Dean of the Faculty of Philosophy at the MSU; **Motroshilova N.V.**, D.Sc., Prof., Prin. Res.Fell., IPhRAS; **Pantin V.I.**, Academy of Political Sciences (Russia) Full Memb., Head of the Department at the Institute of World Economy and International Relations of the RAS; **Pavlov A.T.**, D.Sc., Prof., MSU; **Pivovarov Yu.S.**, RAS Full Memb., Scientific Director of the Institute of Scientific Information for Social Sciences of the RAS; **Porus V.N.**, D.Sc., Head of the Department at the NRU HSE; **Pruzhinina A.A.**, PhD; **Rozin V.M.**, D.Sc., Lead.Res.Fell., IPhRAS; **Ryabov V.V.**, RAE Corr. Memb., President of the Moscow City Teacher Training University; **Severikova N.M.**, PhD, Honour.Res.Fell., Faculty of Philosophy, MSU; **Shevchenko V.N.**, D.Sc., Prin.Res. Fell., IPhRAS; **Sizemskaya I.N.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Smolin O.N.**, RAE Corr. Memb., Fisrt Deputy Chairman of the Russian State Duma Committee for Education; **Stepanyants M.T.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., UNESCO Chairholder at the IPhRAS; **Stepin V.S.**, RAS Full Memb., Head of the Section of Philosophy, Sociology, Law and Psychology, Department of Social Sciences, RAS, Honorary Director of the Institute of Philosophy RAS,President of the Russian Philosophical Society; **Tolstykh V.I.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Tulchinskii G.L.**, D.Sc., Prof., NRU HSE (St. Petersburg); **Turbovskoy Ya.S.**, D.Sc., Head of the Laboratory for the Philosophy of Education at the Institute for the Theory and History of Pedagogy of the RAE; **Vdovina I.S.**, D.Sc., Prin.Res.Fell., IPhRAS; **Vodolazov G.G.**, APS Full Memb., Vice President of the Academy of Political Sciences (APS), Prof., Moscow State Institute of International Relations; **Zhuravlev A.L.**, RAS Full Memb., Director of the Institute of Psychology of the RAS.

Editorial Staff:
Cultural and Religious Studies Department's Editor Durkin R.A.
International Department's Editor Chikin A.A.
Literary Editor Feoktistova T.A.
Science Editor Lipsky E.B.
Responsible Editor Komissarova L.B.
Executive Secretary Pruzhinina A.A.
Page Layout: Topilina V.M.
E-mail: academyRH@list.ru
http://www.phisci.ru
Editor-in-Chief Marinosyan Kh.E.

ISSN 0235-1188

© Russian Journal of Philosophical Sciences, 2018
© Academy for Research into the Humanities, 2018
© Humanist Publishing House, 2018

Бесплатный сокращенный вариант журнала

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВСЕМИРНОЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ

Идеология и философская мысль ■

К 200-летию со дня рождения Карла Маркса

Б.Н. БЕССОНОВ — Карл Маркс. Его идеи и дела переживут века! Часть I — 7

В.Ф. ШЕЛИКЕ — В поисках начала материалистической теории истории Маркса. Статья II — 20

ФИЛОСОФСКОЕ РЕГИОНОВЕДЕНИЕ

Социокультурный мониторинг ■

«О потенциале социального государства как субъекта саморазвития российского общества и его региональных сообществ»

Круглый стол, Москва, Институт философии РАН, 23 ноября 2017 г.

И.Н. СИЗЕМСКАЯ — Социальное государство и гражданское общество: линии сопряжения в условиях модернизационных трансформаций — 44

Н.И. ЛАПИН — От социальной политики – к социальному государству или… вспять? — 50

Л.А. БЕЛЯЕВА — Роль социального государства в регулировании социальных дистанций в российском обществе — 55

В.П. ВЕРЯСКИНА — Социальное государство в поисках оптимальной модели развития человека — 61

Г.Ю. КАНАРШ — О состоянии социального государства в России — 66

Н.А. КАСАВИНА — Социальное государство как «эффект» модернизации — 70

СОВРЕМЕННОЕ ФИЛОСОФСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Стандарты и учебные программы ■

В.В. МИРОНОВ, А.А. КРОТОВ, Х.Э. МАРИНОСЯН — Федеральное учебно-методическое объединение — 74

Е.О. РОЗОВА — Разработка примерных основных образовательных программ нового поколения по философии — 77

М.Д. ЩЕЛКУНОВ (Казань) — Чем рискует классический университет в современном обществе? — 85

О.А. БЕРЕГОВАЯ (Новосибирск), В.И. КУДАШОВ (Красноярск) — Перспективы компаративных исследований в философии образования в условиях глобализации — 95

Бесплатный сокращенный вариант журнала

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ

Наши поздравления!

Михаилу Александровичу Маслину – 70!

В.А. ГУТОРОВ (Санкт-Петербург),
А.А. ШИРИНЯНЦ
Единство в многообразии, или Разноликость профессора М.А. Маслина (В связи с выходом книги: М.А. Маслин. Разноликость и единство русской философии. – СПб.: РХГА, 2017. – 526 с.) 107

ФИЛОСОФСКИЙ ДИКУССИОН

Модусы социокультурного развития ■

«От психолингвистической к комплексной гуманитарной экспертизе»
К 80-летию со дня рождения А.А. Леонтьева

Круглый стол. Москва, 25 мая 2016 г.

Д.А. ЛЕОНТЬЕВ,
Г.Л. ТУЛЬЧИНСКИЙ (Санкт-Петербург)
Экспертиза как гуманитарная методология и практика 120

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Рецензии, аннотации, отзывы ■

ОТ РЕДАКЦИИ
К выходу в свет книги академика В.С. Степина «Человек, Деятельность. Культура» 141

А.А. ЕРМОЛЕНКО (Краснодар),
О.В. БРИЖАК (Краснодар)
Новое видение законов движения глобального капитала. *Рецензия на книгу: А.В. Бузгалин, А.И. Колганов. Глобальный капитал. В 2 т. 4-е изд. – М.: ЛЕНАНД, 2018. Т. 1. По ту сторону позитивизма, постмодернизма и экономического империализма. – 640 с.; Т. 2. Теория: Глобальная гегемония капитала и ее пределы («Капитал» re-loaded). – 912 с.* 145

Д.И. ДУБРОВСКИЙ
Маленькая книга о большой проблеме. *Рецензия на книгу: М.А. Елькин. От мировоззрения к миропониманию. – Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2017. – 62 с.* 151

Обзоры, объявления, сообщения ■

Второй Всемирный конгресс по марксизму, Пекин, Китайская народная республика, 5–6 мая 2018 157

Международный форум «МАРКС-XXI», Москва, 18–19 мая 2018 158

■

Contents 160

С условиями публикации материалов в журнале
и порядком рецензирования статей можно ознакомиться на сайте:
http://www.phisci.ru/publish-terms

Журнал зарегистрирован в Министерстве РФ по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ПН № 15513 от 20 мая 2003 г.

Подписано в печать 10.01.2018 г. Формат 60x90/16. Печать цифровая.
Бумага офсетная № 1. Печ. л. 10,0. Тираж 1000 экз. Заказ
Отпечатано в типографии Издательского дома «Гуманитарий».
E-mail: humanist@academyrh.info

Бесплатный сокращенный вариант журнала

ВСЕМИРНОЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ

Идеология и философская мысль

К 200-летию со дня рождения Карла Маркса

КАРЛ МАРКС. ЕГО ИДЕИ И ДЕЛА ПЕРЕЖИВУТ ВЕКА! Часть I

Б.Н. БЕССОНОВ
Московский городской педагогический университет, Москва, Россия

Аннотация

В статье анализируются основные представления К. Маркса и Ф. Энгельса о сущностных процессах, характеризующих историческое развитие общества. Автор показывает научную несостоятельность критиков марксизма, пытающихся противопоставить взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса относительно познания закономерностей развития природы и общества. К. Маркс и Ф. Энгельс – великие ученые и революционеры. Они превратили социализм из утопии в науку. Марксизм открыл основной закон развития истории: закон соответствия производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Марксизм доказал, что основное противоречие капитализма – это противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения результатов труда. К. Маркс безусловно прав в своем понимании основных процессов капиталистического развития. Он дал борцам против капиталистической эксплуатации и угнетения образ социалистического общества, которое неизбежно утвердится в качестве альтернативы капитализму, как общество, характерными чертами жизни которого будут труд, свобода, равенство, справедливость, солидарность и мир.

Автор убежден в глубокой научности марксистского учения. При этом он отнюдь не утверждает, что у Маркса можно найти ответы на все вопросы современного исторического развития. Опыт миллионов и время подскажут и покажут этот путь. Нам надо изучать этот опыт, сверять действительность с нашими идеалами, ни в коем случае не подгоняя ее под раз и навсегда сформулированные постулаты.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Ключевые слова: К. Маркс, марксизм, неомарксизм, социализм, утопия, философский материализм, гуманизм, диалектика.

Бессонов Борис Николаевич – доктор философских наук, профессор кафедры философии и социальных наук Института гуманитарных наук и управления Московского городского педагогического университета.

philos-mgpu@mail.ru

Цитирование: *БЕССОНОВ Б.Н.* (2018) Карл Маркс. Его идеи и дела переживут века! Часть I // Философские науки. 2018. № 2. С. 7–19. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-7-19.

> Величайший, пожалуй единственный настоящий философ, живущий сегодня… Это доктор Маркс. Он еще молод и собирается нанести смертельный удар средневековой религии и политике. В нем соединяются острейший ум с самой глубокой философской серьезностью: вообразите Руссо, Вольтера, Гольбаха, Лессинга, Гейне и Гегеля, соединенных в одном лице – именно соединенных, а не собранных вместе, и вот вам доктор Маркс.
>
> *Из письма Моисея Гесса к писателю Бертольду Ауэрбаху от 2 сентября 1941 г.*

Эти слова сказаны о К. Марксе, которому в то время было только 23 года!

А вот что сказал о Марксе, когда он умер, Ф. Энгельс: «Человечество стало ниже на одну голову и притом на самую значимую из всех, которыми оно в наше время обладало. Имя его будет жить в веках так же, как его дела!»

И действительно, ни один мыслитель не воздействовал так мощно на человечество, как К. Маркс. И в XIX, и в XX в., и сегодня, в XXI в. самопознание мира немыслимо без Маркса. Немыслимо именно потому, что суть Марксова учения: человек – высшее существо для человека. И это не просто аксиома учения, это моральный принцип Маркса, которым он руководствовался всю свою жизнь.

Весь дух учения К. Маркса – обоснование категорического императива, повелевающего ниспровергнуть все отношения, в которых человек является униженным, порабощенным существом. Маркс был убежден, что человек способен разорвать цепи эксплуатации и на месте эксплуататорского буржуазного общества создать новое общество – ассоциацию, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

тельностью людей. Маркс понимал историческую необходимость как преходящую, исчезающую необходимость [Маркс, Энгельс, т. 4, ч. II, 347]. И очень важно также, что он резко выступал против недопустимых философско-исторических экстраполяций всего учения. В 1877 г. он специально написал письмо в редакцию «Отечественных записок», в котором заявил о большом вреде превращения его исследования о возникновении капитализма в Западной Европе в философскую концепцию такого пути развития, которому все народы подчинены роковым образом. Главное, подчеркивал К. Маркс, – изучить реальные социальные связи, реальное соотношение классовых сил, а не апеллировать к шаблонной схеме восхождения общества к совершенному состоянию. Ф. Энгельс также отрицал подобное «восхождение», квалифицируя его как «просвещенный предрассудок». Маркс и Энгельс, конечно, были уверены в победе социализма и коммунизма. Однако они понимали, что в реальной жизни, в реальной истории нет гарантированной и достоверной, как естественный закон, уверенности в победе нового общественного строя. Иначе зачем борьба, зачем революция?

Социализм и коммунизм – результат не просто исторической необходимости, следствие взаимодействия производительных сил и производственных отношений, но и результат того, что думают люди о себе и об обществе, чего они хотят, какие имеют идеалы, иллюзии, какие цели ставят. В конечном счете, объективная историческая закономерность реализуется в борьбе противостоящих друг другу индивидов, в борьбе социальных сил, исход которой в тот или иной конкретно исторический момент предрешить трудно.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Маркс, Энгельс – *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1955–1981.

KARL MARX. HIS IDEAS AND DOINGS WILL LIVE CENTURIES! Part I

B.N. BESSONOV
Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia

Summary

The article analyzes the main ideas of Marx and Engels on the essential processes characterising the historical development of societies. The author

Бесплатный сокращенный вариант журнала

shows that it is scientifically untenable to contrast the views of Marx and Engels on the ability to learn the laws of natural and social development. Marx and Engels are great scientists and revolutionaries. They turned socialism from utopia to science. Marxism discovered the main law of historical development: the law of equivalence of production relations to the charachter and development level of production forces. Marxism proved that the main contradiction of capitalism is the contradiction between the social character of production and private character of product appropriation. Marx was certainly right in his understanding of the main processes of capitalist development. He gave the fighters agains capitalist exploitation and oppression a model of the socialist society, which will inevitably establish itself as an alternative to capitalism, a society, where life will be characterized by labour, freedom, equality, justice, solidarity and peace.

The author is convinced that Marx's theory is deeply scientific. Yet he does not say that one can find there all the answers to the questions of modern historical development. The experience of millions and time will show us the way. We need to study that experience, and check the reality against our ideals, without ever adjusting it to some forever established postulates.

Keywords: K. Marx, marxism, neomarxism, socialism, utopia, philosophical materialism, humanism, dialectics.

Bessonov, Boris – D.Sc. in Philosophy, Professor at the Department of Philosophy and Social Sciences, Institute of Humanities and Management, Moscow City Pedagogical University.

philos-mgpu@mail.ru

jani-house@mail.ru

Citation: *BESSONOV B.N.* (2018) Karl Marx. His Ideas and Doings Will Live Centuries. Part I. In: *Philosophical Sciences.* 2018. Vol. 2, pp. 7-19. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-7-19.

REFERENCES

Marx K., Engels F. Works (Russian Translation, 2nd edition: State Publishing House of Political Literature, Moscow, 1955–1981).

Бесплатный сокращенный вариант журнала

В ПОИСКАХ НАЧАЛА МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ИСТОРИИ МАРКСА*
Статья II

В.Ф. ШЕЛИКЕ
Москва, Россия

Аннотация

В предлагаемых двух статьях рассмотрены разные варианты поиска Марксом и Энгельсом начала материалистической теории истории и раскрыта методология выявления Марксом и Энгельсом начала теории. Автор предлагает взять в качестве начала материалистической теории истории категорию человеческие отношения к миру. Выявляется общая методология определения Марксом и Энгельсом трех исходных посылок действительности, трех исходных сторон социальной деятельности, трехсторонние, исходные определения содержания понятий производство, общение-передвижение (Verkehr) и общество, а также трехсторонние, исходные определения производительных сил, которые мало или вовсе не использовались в официальном, догматическом историческом материализме, частью в силу ошибок переводов, частью по идеологическим соображениям. В ракурсе определений Марксом и Энгельсом содержания разбираемых в статье категорий, обеспечивающих целостность материалистической теории истории, в статье ставится вопрос «А была ли в СССР первая стадия коммунизма?»

Ключевые слова: Маркс, Энгельс, категории марксизма, человеческие отношения к миру, исходные посылки действительности, три стороны социальной деятельности, действительная революция, производство, общение, общество, коммунизм, человечное общество, СССР.

Шелике Вальтраут Фрицевна – кандидат исторических наук, Москва, Россия.

schaelike_wf@mail.ru

Цитирование: *ШЕЛИКЕ В.Ф.* (2018) В поисках начала материалистической теории истории Маркса. Статья II // Философские науки. 2018. № 2. С. 20–43. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-20-43.

Развертывание исходных определений человеческих отношений к миру. Отношения людей к природе и отношения людей к людям

Развертывание определений человеческих отношений с миром Маркс и Энгельс осуществляют методом расчленения исходного

* Статью I см. ФН-1/2018.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

отношения, во-первых, через раздвоение мира. Расчлененный мир предстает как мир природы (natürliche Welt) и как мир человека (человечества) (Menschenwelt) [Маркс, Энгельс 1980, 18]. Мир природы это и та природа, в которую человечество еще не успело вмешаться своими отношениями, и та которую человечество уже охватило своими отношениями и которая, притом, находится и внутри и снаружи человека (человечества).

Одной из сторон человеческих отношений к миру соответственно является отношение людей к природе, представляющее собой «действительную основу истории» [Маркс, Энгельс 1980, 34]. Другой стороной человеческих отношений к миру, является отношение людей к людям [Маркс, Энгельс 1955–1981, т. 42, 151].

Следующим шагом анализа – определением взаимодействия отношений людей к природе и людей к людям как сторон, взаимно обусловливающих друг друга, – является выявление того, что отношения людей к природе определяют отношения людей к людям и наоборот: отношения людей к людям определяют отношения людей к природе [Маркс, Энгельс 1980, 22].

Определяя эти две стороны человеческих отношений к миру, Маркс и Энгельс в «Немецкой идеологии» затем анализируют каждую сторону в отдельности и обозначают присущие каждой стороне противоречия: это противоречия между людьми и природой (внутри и вне себя, добавим мы сегодня) и противоречия отношений людей к людям (к самому себе и к другим людям, добавим мы сегодня). Эти противоречия в самом общем виде прослеживаются Марксом и Энгельсом на различных ступенях истории человечества.

Первоначально природа господствовала над людьми в такой мере, что люди могли выжить в борьбе с природой, только установив между собой отношения, основанные на совместном действии (Zusammenwirken) против сил природы. Этот период Маркс и Энгельс обозначают как «варварство». Затем, по мере развития деятельности людей, направленной на природу, осуществляется выход человечества из-под доминирующей власти природы, начинается период цивилизации (рабовладение, феодализм, капитализм). Но, освобождаясь от полного господства природы, люди устанавливают теперь господство людей над людьми, приводящее к подчинению одних людей другим, что превращает их совместное действие (Zusammenwirken) в его противоположность – в противодействие (Gegeneinanderwirken) людей против людей.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

В частности это касается конкретно-исторических определений Марксом и Энгельсом исторической роли войн и революций. Войны в XIX в. еще не носили мирового характера, хотя уже и расползались по всему миру. Но уничтожить человечество они еще не могли. Не было у человечества в то время оружия массового уничтожения, сегодня исправно обновляемого и совершенствуемого военно-промышленными комплексами и способного вообще уничтожить жизнь на земле.

При жизни Маркса и Энгельса революции с вооруженными восстаниями и гражданской войной тоже были ограничены временем и пространством, хотя тоже расползались отдельными кострами по миру. Но не было в XIX в. у человечества атомных электростанций и газотрубопроводов, взрывы которых в гражданской войне сегодня грозят человечеству мировыми экологическими катастрофами. Не было в XIX в. тех глобальных проблем человечества, существующих сегодня в мировом масштабе. А потому вовсе не на все вопросы нашего времени мы можем найти ответ у Маркса и Энгельса, и не все, что делал Маркс в свое время, пригодно для нашего века.

Тем не менее методологию целостного анализа истории человечества Маркс и Энгельс нам оставили. Законы человеческой истории Маркс и Энгельс открыли. Что мы на самом деле сделаем с этим великим наследством, зависит от нас.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Маркс, Энгельс 1955–1981 – *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. – М., 1955–1981.

Маркс, Энгельс 1980 – *Маркс К., Энгельс Ф.* Немецкая идеология // *Маркс К., Энгельс Ф.* Избр. произв. В 3 т. Т. 1. – М., 1980.

Шелике 2012 – *Шелике В.Ф.* Действительность по Марксу (Исходные посылки и их развертывание) // Э.В. Ильенков: Идеальное. Мышление. Сознание. Материалы XIV Международной научной конференции «Ильенковские чтения» – 2012». Часть первая. Москва, 12–13 апреля 2012 г. / под ред. Е.В. Мареевой. – М.: 2012. С. 183–196.

Шелике 1982 – *Шелике В.Ф.* Некоторые аспекты марксистской методологии определения философской категории «производство» // Общественное производство: социальная природа и сущность. Препринты докладов всесоюзного координационного совещания «Социально-философские проблемы исторического материализма» Института философии АН СССР. – М., 1982.

Шелике 2013 – *Шелике В.Ф.* Непознанный Маркс и некоторые проблемы современности // Философские науки. 2013. № 5. С. 120–129.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Шелике 1981 – *Шелике В.Ф.* Об исходных посылках материалистического понимания истории в работе Маркса и Энгельса «Немецкая идеология» // Философские науки. 1981. № 3. С. 46–56.

Шелике 1982 – *Шелике В.Ф.* Объем и содержание понятия общение (Verkehr) в работе К. Маркса и Ф. Энгельса «Немецкая идеология» // Философско-методологические проблемы теории общения / отв. ред. А.А. Брудный. – Фрунзе, 1982.

Шелике 1983 – *Шелике В.Ф.* Определение К. Марксом и Ф. Энгельсом производительных сил в работе «Немецкая идеология» // К. Маркс и Ф. Энгельс о вопросах социальной диалектики / отв. ред. А.И. Тишин. – Фрунзе, 1983. С. 31–39.

Шелике 1997 – *Шелике В.Ф.* Что такое любовь? – М.: Варяг, 1997.

Marx, Engels 1955 – *Marx K., Engels F.* Kleine oekonomischen Schriften. – Berlin, 1955.

Marx, Engels 1958 – *Marx K., Engels F.* Werke. – Berlin: Dietz Verlag, 1958. B. 3.

IN SEARCH OF THE BEGINNING OF MARX MATERIALISTIC THEORY OF HISTORY
Article II

W.F. SCHÄLIKE
Moscow, Russia

Summary

These two papers deal with different ways Marx and Engels searched for the origin of the materialistic historical theory; they show the methodology used by Marx and Engels to find out the origin of the theory. It is proposed to consider the category of human relations to the world to be the origin of the materialistic historical theory. The paper shows up the general methodology used by Marx and Engels to determine three origin premises of the reality, three origin aspects of the social activity, trilateral first definitions for the terms production, communication (Verkehr) and society, as well as trilateral first definitions for the term productive forces, that were used little, if at all, in the official dogmatic historical materialism – partly for ideological reasons, partly as a result of translation errors. Based on the way Marx and Engels defined the categories, discussed in the paper and providing for the integrity of the materialistic historical theory, the paper deals with the question: Was there the first stage of the communism in the USSR?

Keywords: Marx, Engels, categories of Marxism, human relations to the world, premises of the reality, three constituents of social activity, real revolution, production, communication, society, communism, humane society, USSR.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Schälike, Waltraut – Ph.D. in History, Moscow, Russia.
schaelike_wf@mail.ru

Citation: *SCHÄLIKE W.F.* (2018) In Search of the Beginning of Marx Materialistic Theory of History. Article II. In: *Philosophical Sciences*. Vol. 2, pp. 20-43. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-20-43.

REFERENCES

Marx K., Engels F. (1955–1981). Works (Russian Translation. 2nd edition. Moscow).

Marx K., Engels F. (1980) The German Ideology. In: Marx K., Engels F. Selected Works (Russian Translation. 3 Volumes. Vol. 1. Moscow).

Marx K., Engels F. (1955) Kleine oekonomischen Schriften. Berlin.

Marx K., Engels F. (1958) Werke. Dietz Verlag, Berlin. B. 3.

Schälike W. (2012) Reality by Marx (Initial Premises and Their Deployment). In: E.V. Mareeva (ed.). *E.V. Ilyenkov*: *Ideal. Thinking. Consciousness*. Proceedings of the 14th International Scientific Conference "Ilyenkov Readings" – 2012. Part 1. Moscow, April 12-13, 2012. Moscow, pp. 183-196 (in Russian).

Schälike W. (2013) The Unknown Marx and Some Problems of Modernity. In: *Philosophical Sciences*. 2013. Vol. 5, pp. 120-129 (in Russian).

Schälike W. (1981) On the Initial Premises of the Materialist Understanding of History in the Work of Marx and Engels "German ideology". In: *Philosophical Sciences*. 1981. Vol. 3, pp. 46-56 (in Russian).

Schälike W. (1982) The Volume and Content of the Concept of Communication (Verkehr) in the Work of K. Marx and F. Engels "German Ideology". In: A.A. Brudny (ed.) *Philosophical and Methodological Problems of Communication Theory*. Frunze (in Russian).

Schälike W. (1983) Definition of Productive Forces by K. Marx and F. Engels in the Work "German Ideology". In: A.I. Tishin (ed.). *K. Marx and F. Engels on the Issues of Social Dialectics*. Frunze, pp. 31-39 (in Russian).

Schälike W. (1997) What is love? Varyag, Moscow (in Russian).

Бесплатный сокращенный вариант журнала

ФИЛОСОФСКОЕ РЕГИОНОВЕДЕНИЕ

Социокультурный мониторинг

«О потенциале социального государства как субъекта саморазвития российского общества и его региональных сообществ»

Круглый стол, Москва, Институт философии РАН, 23 ноября 2017 г.

В 2017 г. (№№ 7, 10, 11) в журнале «Философские науки» были опубликованы тексты выступлений участников первого этапа круглого стола **«Основания, смыслы, способы социокультурной эволюции России в XXI столетии»**, который организовал Центр изучения социокультурных изменений Института философии РАН. Редакция продолжает публикацию материалов круглого стола – второго его этапа, который состоялся 23 ноября 2017 г. и был посвящен теме **«*О потенциале социального государства как субъекта саморазвития российского общества и его региональных сообществ*».** В настоящем номере публикуется краткое содержание докладов о социально-философских аспектах данной темы.

От редакции

СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ЛИНИИ СОПРЯЖЕНИЯ В УСЛОВИЯХ МОДЕРНИЗАЦИОННЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ

И.Н. СИЗЕМСКАЯ
Институт философии РАН,
Москва, Россия

Аннотация

В статье соотносится состояние гражданского общества с развитием социального государства в условиях ускоренной трансформации государственных форм и институтов общественной жизни. Юридически-правовая характеристика социального государства состоит в том, что оно есть правовое демократическое государство. В своей политике со-

Бесплатный сокращенный вариант журнала

циальное государство следует цели обеспечения стабильного материального благополучия народа и гражданских свобод для творческой самореализации человека. Кроме того, государство социального типа предполагает в качестве своего условия и следствия развитое гражданское общество. Вторая его характеристика связана с ориентацией осуществляемой им социальной политики на реализацию предусмотренных законом гражданских прав человека. Социальное государство несет в себе конституционно-правовые и социокультурные измерения. Основанием его развития являются политические, экономические и культурно-нравственные процессы в их гуманистическом содержании.

Ключевые слова: социальное государство, правовое государство, гражданское общество, социальная политика, правовая культура.

Сиземская Ирина Николаевна – доктор философских наук, главный научный сотрудник ИФ РАН.
sizemskaya@mail.ru

Цитирование: *СИЗЕМСКАЯ И.Н.* (2018) Социальное государство и гражданское общество: линии сопряжения в условиях модернизацион-ных трансформаций // Философские науки. 2018. № 2. С. 44–49. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-44-49.

Актуализация темы гражданского общества в проблемном контексте «О потенциале социального государства как субъекта саморазвития российского общества» мне представляется и обоснованной, и настоятельной. Я ее конкретизирую следующим образом: соотнесенность состояния гражданского общества с развитием социального государства в условиях ускоренной трансформации государственных форм и институтов общественной жизни. В рассмотрении сформулированной темы я исхожу из определения социального государства как правового демократического государства, следующего в своей политике цели обеспечения стабильного материального благополучия народа и гражданских свобод для творческой самореализации человека. В такой трактовке его существование неразрывно связано с институтом права как гарантом условий, при которых реализация целей социальной политики, направленной на обеспечение условий достойной жизни, становится реальностью для каждого человека. Это *первая,* юридически-правовая, характеристика социального государства. *Вторая* его характеристика связана с ориентацией осуществляемой им социальной политики на реализацию (и за-

Бесплатный сокращенный вариант журнала

необходимый уровень *1) правой культуры, 2) критической рефлексии, 3) национального сознания*. В отсутствии этого уровня я вижу одну из главных сегодняшних проблем, если говорить о *потенциале социального государства как субъекта саморазвития российского общества*. В этом контексте следует признать не случайным тот факт, что у власти и в общественном сознании сегодня нет четких представлений о критериях, определяющих статус структур, входящих в гражданское общество, о границах приватности и публичности как модусов гражданского общества, политических критериев легальной и нелегальной оппозиции и некоторых других.

Отдельной темой разговора в названном контексте должна стать и такая тема: через какие социокультурные механизмы гражданское общество обеспечивает защиту от проявлений национализма и экстремизма, хаоса и беспредела толпы, рождающихся при «попустительстве» не только власти, но именно гражданского общества. (Вспомним историю германского фашизма, да и сегодняшние реалии дают тому немало свидетельств.) Тема обращает к проблеме, за которой стоит очевидность, что наряду с законом и правом гарантом от этих явлений может стать пространство культуры (а значит гражданского общества), роль которой в условиях ускоренной модернизации/ломки устаревших общественных структур, образа жизни, стандартов социального поведения безмерно возрастает. Сегодняшний опыт человечества свидетельствует – от того, в какой мере модернизационные преобразования будут осуществляться под «знаком культуры», будет зависеть позитивный эффект и социальной политики государства, и деятельность самоорганизующихся союзов и движений.

WELFARE STATE AND CIVIL SOCIETY: THE LINES OF COUPLING IN THE CONDITIONS OF MODERNIZATION TRANSFORMATION

I.N. SIZEMSKAYA
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

Summary

Бесплатный сокращенный вариант журнала

In the article the state of civil society is related to the development of the Welfare State in the face of accelerated transformation of State forms and institutions of public life. Legally-legal characteristic of the Welfare State is that it is a democratic State. In its policy the Welfare State follows the goal of ensuring stable material well-being of people and civil liberties for creative self-realization of person. In addition, the State of social type assumes as its conditions and consequences a developed civil society. The second characteristic of the Welfare State is connected with the ongoing orientation of social policy on the implementation of statutory civil human rights provided by law. The basis of its development is political, economic, cultural and moral processes in their humanistic contents.

Keywords: Welfare State, legal State, civil society, social policy, legal culture.

Sizemskaya, Irina – D.Sc. in Philosophy, Main Research Fellow at the Department of Social Philosophy, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

sizemskaya@mail.ru

Citation: *SIZEMSKAYA I.N.* (2018) Welfare State and Civil Society: the Lines of Coupling in the Conditions of Modernization Transformation. In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 2, pp. 44-49.
DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-44-49.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

ОТ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ – К СОЦИАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВУ ИЛИ… ВСПЯТЬ?

Н.И. ЛАПИН
Институт философии РАН,
Москва, Россия

Аннотация

Основанием для актуализации проблемы социального государства в России является институциональный факт: в статье 7 Основного закона России записано: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Содержание понятия «социальное государство» имеет комплексный, многодисциплинарный характер и должно учитывать совокупность аспектов. Важно учесть исторический опыт теории и практик государства благосостояния**,** социального рыночного хозяйства в развитых странах Запада, успешный в 70–80-х гг. прошлого и кризисный в начале нынешнего столетия. С другой стороны, российское государство, провозгласив себя социальным, заявило о намерениях осуществлять современные функции по отношению как к различным категориям граждан, так и ко всему обществу, но пока далеко от осуществления этих намерений. Желательно определить конкретные способы, методы, которые высвобождают энергию и потенциал саморазвития местных и региональных сообществ, содействуют повышению уровня их самоорганизации. Отсутствие такого саморазвития сигнализирует о сохранении блокаторов энергии саморазвития и о возможном движении вспять – к воспроизводству социопаразитарных структур, цивилизационному регрессу отдельных регионов или всей России.

Ключевые слова: социальное государство, государство благосостояния, социальное рыночное хозяйство, потенциал саморазвития общества и региональных сообществ, блокаторы саморазвития.

Лапин Николай Иванович – доктор философских наук, член-корреспондент РАН, главный научный сотрудник ИФ РАН, руководитель Центра изучения социокультурных изменений.

lapin@iphras.ru

Цитирование: *ЛАПИН Н.И.* (2018) От социальной политики – к социальному государству или… вспять? // Философские науки. 2018. № 2. С. 50–54. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-50-54.

Содержание понятия «социальное государство» имеет ***комплексный, многодисциплинарный характер*** и должно учитывать

Бесплатный сокращенный вариант журнала

совокупность аспектов. В рамках обсуждаемой темы исходной задачей может быть социально-философская, конкретно-научная и общественно-политическая *рефлексия* относительно ***институционального факта***: в Основном законе России, в главе 1 «Основы конституционного строя» записано: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [Конституция 2016]. Тем самым один из основных принципов российского государства сформулирован как социально-гуманистический. Наличие этой формулировки в немалой степени способствовало поддержке проекта Конституции всенародным референдумом 12 декабря 1993 г. На основе этого принципа объектом изучения должны стать и другие статьи первой, основополагающей главы Конституции, а также иные законы, нормативные акты и документы, федеральные и региональные, которые относятся к сфере принципа социального государства – их смыслы, реализуемость и т.д. [Лапин 2017].

Предстоит также уточнить, как содержание термина *социальное государство* соотносится с содержанием социальной политики советского государства, а также с содержанием терминов *государство благосостояния* (англ. welfare state), *социальное рыночное хозяйство* (нем. Die soziale Marktwirtschaft [Кроуфорд (ред.) 2017]) . А главное – глубже уяснить социально-философское, конкретно-научное и общественно-историческое содержание этих терминов, учесть **исторический опыт теории и практик** государства благосостояния, социального рыночного хозяйства в развитых странах Запада, весьма успешный в 70–80-х гг. прошлого и кризисный в начале нынешнего столетия. Наиболее комплексный подход был сформулирован в 1999 г. в декларации Т. Блэра и Г. Шредера «Третий путь/Новый центр», где содержится «концепция социального качества», в основу которой была положена нераздельность социальных, политических, гражданских прав. Начала действовать программа «Европейские сетевые индикаторы социального качества» [Лукашева 2014]. Но затем ориентация на совместное развитие государства и общества оказалась заторможена возраставшей бюрократизацией, которая исходила из штаб-квартиры Евросоюза в Брюсселе, и последовавшим обострением кризиса Евросоюза.

Процессы социализации либерально-буржуазных государств были мотивированы общественно-политическими *вызовами* послевоенного времени. Ответом на вызовы стало *качественное*

Бесплатный сокращенный вариант журнала

На основе такого анализа желательно предложить конкретные способы, методы, которые блокируют социопаразитаризм, высвобождают энергию и потенциал саморазвития местных и региональных сообществ, содействуют повышению уровня их самоорганизации. Отсутствие такого саморазвития будет сигнализировать о сохранении блокаторов и о возможном движении вспять – к воспроизводству социопаразитарных структур, цивилизационному регрессу отдельных регионов или всей России.

ПРИМЕЧАНИЕ

(1) Анализ этого состояния, основанный на многолетних данных всероссийского мониторинга ИСПИ РАН «Как живешь, Россия», см.: [Левашов 2014].

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Конституция 2016 – Конституция Российской Федерации. – М.: Феникс, 2016. Статья 7.

Кроуфорд (ред.) 2017 – Социальное рыночное хозяйство – основоположники и классики / ред.-сост. К. Кроуфорд и др.; Фонд Конрада Аденауэра в России. – М.: Весь мир, 2017.

Лапин 2017 – *Лапин Н.И.* Спонтанность модернизации и конституционные принципы ее регулирования // Власть. № 3. С. 25–33.

Левашов 2014 – *Левашов В.К.* Социальное государство: исторический генезис и динамика становления в России // Социологические исследования. 2017. № 7. С. 32–47.

Лексин 2005 – *Лексин В.Н.* Мир человека и пространство власти // Мир России. Социология. Этнология. 2005. № 3. С. 19–71.

Лукашева 2014 – *Лукашева Е.А.* Европейские модели социального качества: параметры модернизации социального государства // Права человека и правовое социальное государство в России / отв. ред. Е.А. Лукашева. – М.: Норма. С. 24–35.

FROM SOCIAL POLICY TO THE WELFARE STATE OR... REVERSE?

N.I. LAPIN
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

Summary

The base for mainstreaming the concerns of the social State is an institutional fact: in the article 7 of the Basic Law of Russia is recorded:

Бесплатный сокращенный вариант журнала

"The Russian Federation is a social State whose policy is aimed at creating conditions to ensure a dignified life and free development of man". The meaning of "social State" is holistic, multidisciplinary and must take into account the totality of the aspects. It is important to take into account the historical experience of the theory and practices of the Welfare State, the social market economy in developed Western countries, successful in 70-80's and crisis at the beginning of this century. On the other hand, the Russian State, proclaiming himself a social, announced intentions to implement modern features in relation both to various categories of citizens, and to society as a whole, but far from implementing these intentions. It is desirable to identify specific ways, methods, which release energy and self-development capacities of local and regional communities, enhance their level of self-organization. The absence of such self-development signals on the conservation of energy of self-development and the possible movement of the tide – to reproduce socioparasitic structures, civilised regress of individual regions or all over Russia.

Keywords: Social State, Welfare State, social market economy, the capacity of self-development of society and regional communities, blockers of self-development.

Lapin, Nikolay – D.Sc. in Philosophy, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Main Research Fellow at the Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Head of the Center for the study of Social and Cultural Change.

lapin@iphras.ru

Citation: *LAPIN N.I.* (2018) From Social Policy to the Welfare State or... Reverse? In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 2, pp. 50-54. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-50-54. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-50-54.

REFERENCES

Constitution (2016) The Constitution of the Russian Federation. Article 7. Phoenix. Moscow (in Russian).

Crawford K. et al. (eds.) Social Market Economy. The Founders and the Classics (2017). The Konrad Adenauer Foundation in Russia. The Whole World, Moscow (in Russian).

Lapin N.I. (2017). Modernization and Spontaneity of the Constitutional Principles of Its Regulation. In: *Power*. Vol. 3, pp. 25-33 (in Russian).

Levashov V.K. (2014). Welfare State: the Historical Genesis and Formation Dynamics in Russia. In: *Sociological Studies*. 2014. Vol. 7, pp. 32-47 (in Russian).

Leksin V.N. (2005). World of Man and Space. In: *World of Russia. Sociology. Ethnology*. 2005. Vol. 3, pp. 19-71 (in Russian).

Lukasheva E.A. (2014). European Models of Social Quality: Options for Modernizing the Welfare State. In: E.A. Lukasheva (ed.). *Human Rights and Legal Social State in Russia*. Norma, Moscow, pp. 24-35 (in Russian).

Бесплатный сокращенный вариант журнала

РОЛЬ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В РЕГУЛИРОВАНИИ СОЦИАЛЬНЫХ ДИСТАНЦИЙ В РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ

Л.А. БЕЛЯЕВА
Институт философии РАН,
Москва, Россия

Аннотация

В статье рассматривается социальное государство как институт, воплощающий в жизнь социальную солидарность между различными слоями, группами, общностями, регулирующий в обществе социальные дистанции. Опрос показал, что большинство населения стран Европы и России признает за государством обязанность регулировать разницу в доходах и сокращать бедность. Но дистанции формирует не только материальное расслоение, но и образ жизни, обладание материальными и социальными ресурсами, обеспеченность социальными услугами – медицинскими, образовательными и т.п. Социальные дистанции – неотъемлемый элемент в устройстве современного общества и не представляют собой какой-то опасности для его организации, если общество уравновешивается ими, оно стабильно и обеспечивает эффективный социальный контроль. Важна протяженность социальной дистанции, ее приятие другими индивидами, подвижный характер этой дистанции. Когда действуют глубокие дифференцирующие факторы, в обществе увеличиваются социальные дистанции, нарастает социальная напряженность. В таких условиях социальная политика государства по сокращению социальных дистанций является настоятельной необходимостью.

Ключевые слова: социальная иерархия, экономическая, социальная, культурная дистанция, власть-собственность.

Беляева Людмила Александровна – ведущий научный сотрудник Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН, доктор социологических наук.
bela46@mail.ru

Цитирование: *БЕЛЯЕВА Л.А.* (2018) Роль социального государства в регулировании социальных дистанций в российском обществе // Философские науки. 2018. № 2. С. 55–60.
DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-55-60.

Мне бы хотелось поговорить о роли социального государства в регулировании социальных дистанций в обществе. Эта проблема практически не только не исследована, но даже и не ставилась в

Бесплатный сокращенный вариант журнала

таком ракурсе. Между тем становление социального государства – это не какой-то внешний процесс по отношению к обществу, само социальное государство может рассматриваться как воплощение социальной солидарности между различными слоями, группами, которая формализована на уровне государства как форма (способ?) взаимопомощи и взаимоподдержки. Сегодня она воплощена в разных моделях социальной и политической организации в странах Европы и в России.

Первое, на что обращается внимание, когда говорят о социальном государстве, это сокращение бедности и регулирование разницы в доходах населения. По данным Европейского социального исследования, которое в 2012 г. опросило в 24 странах по репрезентативным для каждой страны выборкам более 50 тыс. человек, оказалось, что большинство (от 70 до 85%) жителей стран и Северной, и Западной Европы, и бывших социалистических стран, в том числе Россия, и Швейцария, и Косово считает, что важнейшим признаком демократии является то, что правительство принимает меры по сокращению разницы в доходах. Для меня было довольно неожиданно то единодушие, с которым высказались за такую роль государства жители практически всех стран Европы. Но при оценке реальных мер правительства по уменьшению разницы в доходах бывшие соцстраны очень критически относятся к усилиям государства в решении этой проблемы, в отличие от развитых стран, население которых высоко оценивает действия своих правительств.

Вернусь к социальным дистанциям, поскольку их формирует не только материальное расслоение, но и образ жизни, обладание материальными и социальными ресурсами, обеспеченность социальными услугами – медицинскими, образовательными, доступность культурных учреждений и т.п. Все это – глубокие дифференцирующие факторы, которые дестабилизируют общество, создают в нем напряжение, основанное не только на объективных различиях. Они складываются как паттерны в сознании индивидуумов под влиянием собственных жизненных условий и под воздействием информации, транслируемой символической системой, СМИ, создающих образ расколотого общества.

Сложившиеся за последние 25 лет социальные дистанции в условиях современного системного кризиса еще больше увеличиваются, порождая эксклюзию и настроения апатии в тех слоях, которые не имеют ресурсов самостоятельно преодолеть

Бесплатный сокращенный вариант журнала

социальное благополучие. В результате сократятся социальные дистанции и общество может стать более консолидированным и устойчивым.

ПРИМЕЧАНИЕ

(1) Оценки сделаны на основе данных государственной статистики (Социальное положение и уровень жизни населения России. 2015. – М., 2015. С. 28, 117).

THE SOCIAL ROLE OF THE STATE IN REGULATING SOCIAL DISTANCES IN RUSSIAN SOCIETY

L.A. BELYAEVA
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

Summary

The article considers the social state as an institution embodying social solidarity between different strata, groups, communities, regulating social distances in a society. The survey showed that the majority of the population of Europe and Russia recognize the responsibility of the state to regulate the income gap and reduce poverty. But distance forms not only a material stratification, but also a way of life, possession of material and social resources, provision of social services – medical, educational, etc. The length of social distance, its acceptance by other individuals, the mobile nature of this distance is important. When deep differentiating factors act, social distances increase in a society, social tension grows. In such conditions, the social policy of the state to reduce social distances is an urgent necessity.

Keywords: social hierarchy, economic, social, cultural distance, power-ownership.

Belyaeva, Lyudmila – D.Sc. in Social Sciences, Leading Research Fellow at the Centre for the Study of Social and Cultural Change of the Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

bela46@mail.ru

Citation: *BELYAEVA L.A.* (2018) The Role of the State in Regulating Social Distances in Russian Society. In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 2, pp. 55-60. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-55-60.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО В ПОИСКАХ ОПТИМАЛЬНОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕКА

В.П. ВЕРЯСКИНА
Институт философии РАН,
Москва, Россия

Аннотация

В статье рассматривается проблема возможностей влияния социального государства на развитие человека, качество его жизни. В этой связи анализируется опыт Европейской социальной модели государства, представленной ее разновидностями: англосаксонской, скандинавской, континентальной и средиземноморской с соответствующими базисными принципами. Особенности опыта реализации этих моделей социальной политики могут быть использованы в российском контексте. Российская модель социальной политики складывается с учетом исторического, культурного и регионального аспектов развития страны, и одновременно, должна реагировать на вызовы современности, связанные с глобализацией, непосредственно влияющей на человека. Это изменение характера труда, обусловленное технологическими инновациями, безработица, иммиграция, адаптация к колебаниям спроса и предложения на рынке рабочей силы, переобучение работников, повышение их квалификации и компетенций. Для реализации успешной социальной политики социального государства необходимо обновление социального контракта государства, бизнеса и гражданского общества, распределение между ними социальной ответственности. Автор обосновывает вывод об определяющем значении принципа всеобщности в предоставлении социальных услуг, укреплении социальной защиты и полной занятости как условий для устранения барьеров для свободного развития человека и долгосрочной стратегии позитивного изменения качества жизни. При этом критически оценивается идея безусловного базового дохода и необоснованных трансфертов, учитывая их социальные последствия.

Ключевые слова: социальное государство, Европейская социальная модель, человек, развитие, труд, социальный контракт, ответственность, принцип всеобщности.

Веряскина Валентина Петровна – кандидат философских наук, старший научный сотрудник Института философии РАН.

vpveryaskina@gmail.com

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Цитирование: *ВЕРЯСКИНА В.П.* (2018) Социальное государство в поисках оптимальной модели развития человека // Философские науки. 2018. № 2. С. 61–65. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-61-65.

Социальное государство Российской Федерации существует в условиях глобального мира, в которых процесс глобализации затрагивает все страны и влияет, в том числе на социальную политику. Вызовы в современном мире связаны с общими для всех развивающихся стран проблемами. Это развитие новых информационных и коммуникационных технологий, мировой финансово-экономический кризис, способствующий увеличению безработицы, старение населения, бедность, региональные дисбалансы в спросе и предложении рабочей силы. Поэтому важно обратиться к анализу опыта решения социальных проблем в странах, которые имеют сложившиеся модели социальной политики. Прежде всего, речь идет о Европейской социальной модели (ЕСМ), в основе которой лежит социально-ориентированная рыночная экономика. Такая модель развивается с учетом вызовов глобализации, но остается образцом, к которому можно стремиться в условиях «цивилизованного капитализма». Социально-ориентированная и социально-ответственная модель развития общества способна обеспечить устойчивое экономическое и политическое развитие, достичь равновесия между экономическим ростом и социальной справедливостью. Ее социальная политика направлена на защиту человека, обеспечение его комфортного существования и предоставляет каждому перспективы для реализации активной роли в обществе.

Европейская социальная модель, образовавшаяся после Второй мировой войны, прошедшая эволюцию с апогеем в «славное тридцатилетие» (1950–1980), распалась на несколько ветвей, изучение особенностей которых может быть полезно для формирования социальной модели социальной политики в России. Назовем эти модели и их базисные принципы. *Либеральная, или англосаксонская модель*, основным принципом организации социальной защиты которой является предоставление рынку, а не государству, преимущества в распределении ресурсов (США, в Европе – Великобритания, Ирландия). *Социал-демократическая, или скандинавская модель,* в основе которой лежит принцип равенства, обеспечивающий сплочение групп и многочисленный

Бесплатный сокращенный вариант журнала

В связи с особенностями глобального экономического развития, при которых капитал свободно перемещается по миру, в то время как рабочая сила преимущественно локализована, возникает проблема ресурсов государства для реализации социальной политики. Необходимо сокращение груза социальных расходов, лежащих на государстве, распределение социальной ответственности между государством, бизнесом и обществом. Идея социально-ориентированного рыночного хозяйства, принадлежащая О. Бисмарку, Дж.М. Кейнсу и Л. Эрхарду, связанная с необходимостью социального контракта, в современных условиях требует переосмысления в связи с изменившимся балансом сил. На смену государства всеобщего благосостояния пришло постиндустриальное государство, где без помощи бизнеса социальной сфере не обойтись. Кроме того, и гражданское общество претендует на участие в распределении благ и контроля.

И последнее, существует обеспокоенность уязвимостью людей в глобальном мире и устранением барьеров для свободного развития человека. В Докладе ПР ООН о человеческом развитии 2014 акцентируется *принцип всеобщности,* что означает всеобщее предоставление социальных услуг, укрепление социальной защиты и обеспечение полной занятости как долгосрочной стратегии жизнестойкости для стран и их граждан.

WELFARE STATE IN SEARCH OF OPTIMAL MODEL OF HUMAN DEVELOPMENT

V.P. VERYASKINA
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

Summary

The article deals with the problem of people's access to human development, the quality of life. In this regard, the experience of the European system of the state, represented by its variety: Anglo-Saxon, Scandinavian, Continental and Mediterranean, with a view to basic principles is analyzed. The specifics of implementing these models of social policy can be used in the Russian context. The Russian model of social policy is formed taking into account historical, cultural and regional development, and at the same time, to respond to the challenges of modern times associated with globalization,

Бесплатный сокращенный вариант журнала

directly affecting people. This is the change in the nature of work, due to technological innovation, unemployment, immigration, adaptation to fluctuations and proposals in the labor market, retraining of employees, upgrading their skills and competencies. To implement a successful social policy, it is necessary to update the social contract of the state, business and civil society, the distribution of social responsibility between them. The author justifies the conclusion on the defining significance of the principle of universality in the provision of social services, strengthening social protection and full employment as conditions for removing barriers to the free development of man and a long-term strategy for a positive change in the quality of life. At the same time, the idea of unconditional base income and unreasonable transfers is critically evaluated, taking into account their social consequences.

Keywords: social state, European social model, person, development, labor, social contract, responsibility, principle of universality.

Veryaskina, Valentina – Ph.D. in Philosophy, Senior Research Fellow at the Department of History and Philosophy of Science, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

vpveryaskina@gmail.com

Citation: *VERYASKINA* V.P. (2018) Welfare State in Search of Optimal Model of Human Development. In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 2, pp. 61-65. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-61-65.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

О СОСТОЯНИИ СОЦИАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВА В РОССИИ

Г.Ю. КАНАРШ
Институт философии РАН,
Москва, Россия

Аннотация

В статье проводится краткий анализ становления и развития социального государства на Западе и в современной России. Показано, что социальное государство Запада возникло в определенных исторических условиях (период раннего индустриального капитализма) как способ справиться с проблемой пауперизма (обнищание рабочего класса). В свою очередь, пауперизм как явление, согласно исследователям, стал возможен благодаря разнонаправленности интересов основных классов капиталистического общества. В этих условиях социальное государство становится тем инструментом, который позволяет привести эти интересы к относительному согласию. Отмечено, что в нашей стране существуют все предпосылки для формирования социального государства (социальные, экономические, правовые), однако само это государство до сих пор находится в стадии своего становления. Основным препятствием для формирования современного социального государства в России является доминирование государственной бюрократии в социальной и политической жизни, в результате чего огромные средства, которые могли бы идти на социальные нужды, уходят на содержание правящего класса.

Ключевые слова: социальное государство, индустриальный капитализм, пауперизм, социальные классы, классовый компромисс, консерватизм, либерализм, социал-демократия, бюрократия, демократизация, правовое государство.

Канарш Григорий Юрьевич – старший научный сотрудник сектора социальной философии Института философии РАН, кандидат политических наук.

grigkanarsh@yandex.ru

Цитирование: *КАНАРШ Г.Ю.* (2018) О состоянии социального государства в России // Философские науки. 2018. № 2. С. 66–69. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-66-69.

Когда мы говорим о социальном государстве сегодня, нас в значительной мере интересуют, конечно же, российские реалии. Если обозначить проблему в самом общем плане, то она, на наш

Бесплатный сокращенный вариант журнала

ствующую тенденцию к приватизации государства со стороны бюрократически-олигархических кланов [Храмцов 2010]. Также справедлив вывод о том, что, несмотря на выявляемую склонность населения к социал-демократической модели социального государства, реальное социальное государство в России может реализоваться как смешанное, носящее черты разных моделей – консервативной, либеральной и социал-демократической [Кормщиков 2014, 439–444].

Таким образом, дальнейшее развитие социального государства в России невозможно вне процессов демократизации и становления правового государства. Однако, как бы печально ни звучал основной вывод, с учетом существующих обстоятельств (доминирование одной партии – «партии бюрократии», практика избирательного правосудия, высокий уровень коррупции, низкая степень развития институтов гражданского общества), ближайшие перспективы этого выглядят все же весьма туманными.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Кочеткова 2012 – *Кочеткова Л.Н.* Философский дискурс о социальном государстве. – М.: ИНФРА-М, 2012.

Храмцов 2010 – *Храмцов А.Ф.* Бюрократия и социальное государство. – М.: ИСРАН, 2010.

Кормщиков 2014 – *Кормщиков Д.А.* К какой модели социальной политики стремится Россия? // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 1 (2). С. 439–444.

ON THE STATE OF THE WELFARE STATE IN RUSSIA

G.Yu. KANARSH
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

Summary

The article gives a brief analysis of the formation and development of the Welfare State in the West and in Russia. It is shown that the social State of the West arose in certain historical circumstances (the early industrial capitalism) as a way to cope with the problem of pauperism (impoverishment of the working class). In turn, the pauperism as a phenomenon, according to the researchers, was possible thanks to multi-directional interests of major classes of capitalist society. In these circumstances the Welfare State becomes a tool that allows to bring these concerns to the relative

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Concord. The article notes that in our country there are all preconditions for the formation of the Welfare State (social, economic, legal), but that State itself is still in the stage of its development. The main obstacle to the formation of the modern Welfare State in Russia is the dominance of the State bureaucracy in the social and political life.

Keywords: Welfare State, industrial capitalism, developing, social classes, class compromise, conservatism, liberalism, social democracy, bureaucracy, democratization, the rule of law.

Kanarsh, **Grigory** – Ph.D. in Political Science, Senior Research Fellow at the Department of Social Philosophy, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

grigkanarsh@yandex.ru

Citation: *KANARSH G.Yu.* (2018) On the State of the Welfare State in Russia. In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 2, pp. 66-69.
DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-66-69.

REFERENCES

Khramtsov A.F. (2010) *Bureaucracy and Welfare State.* Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences, Moscow (in Russian).

Kochetkova L.N. (2012) *Philosophical Discourse on Welfare State.* INFRA-M, Moscow (in Russian).

Kormshchikov D.A. (2014) To What Model of Social Policy Russia Seeks? In: *The Gerald of Nikolay Lobachevsky Nizhny Novgorod State University.* 2014. Vol. 1 (2), pp. 439-444 (in Russian).

Бесплатный сокращенный вариант журнала

СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО КАК «ЭФФЕКТ» МОДЕРНИЗАЦИИ

Н.А. КАСАВИНА
Институт философии РАН,
Москва, Россия

Аннотация

В статье рассматривается социальное государство как результирующий эффект успешности общества, развития его основных сфер. Социальное государство может успешно функционировать на основе модернизации общества и его институтов. Отмечается важность региональных аспектов исследования и формирования социального государства. Становление социального государства можно рассматривать как закономерный выбор развития европейской цивилизации, опирающейся на ценности гуманизма. Социальное государство выступает высшим достижением цивилизации в сфере государственного строительства.

Ключевые слова: социальное государство, модернизация, революция, социальное самочувствие, цивилизация.

Касавина Надежда Александровна – кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник Центра изучения социокультурных изменений Института философии РАН.

kasavina.na@yandex.ru

Цитирование: *КАСАВИНА Н.А.* (2018) Социальное государство как «эффект» модернизации // Философские науки. 2018. № 2. С. 70–73. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-70-73.

В Институте философии РАН в этом году прошла целая волна мероприятий, посвященных 100-летию революции, мероприятий очень ярких, и когда я думала о теме сегодняшнего заседания, мыслями обращалась к тому историческому фону формирования социального государства, который был создан революцией.

До революции 1917 г. в России были созданы лишь робкие зачатки социального государства. Они включали в себя институты общественного призрения, принятие законов по регулированию

Бесплатный сокращенный вариант журнала

условий труда заводских рабочих, женщин, малолетних работников, о медицинском страховании рабочих, об охране труда, о компенсации увечий от несчастных случаев на производстве. Однако есть немало эмпирических фактов и свидетельств, что эта деятельность, эта политика носила эпизодический характер и в сущности, радикального решения проблем не было. Можно привести в пример работы В.А. Гиляровского – писателя, известного своими произведениями о жизни бедного населения – которые иллюстрируют всю трудноперенесимую сложность жизни огромной части населения дореволюционной России. Просто поразительно, что всего лишь 100 лет назад в России, и конкретно в Москве, существовали такие нищета, произвол, антисанитария. Революция при всей сложности отношения к ней, если принимать во внимание последующий террор, последующие жертвы, была огромным шагом в становлении социального государства в России.

В Советском Союзе был накоплен немалый опыт в области социального государства. Советское государство не провозглашалось как социальное, но социальная ориентация была объявлена одной из главнейших задач этого государства. Многое из того, что было заложено в советское время, послужило основанием социальной политики в современной России.

Специалисты в области этой темы сходятся во мнении, что социального государства в России сегодня пока нет, оно только начинает складываться. И прежде всего социально-экономические показатели не позволяют прийти к выводу о созданном в России социальном государстве.

Вполне очевидно, что в широком смысле социальное государство есть некий результирующий эффект успешности общества, развития его основных сфер. Без их эффективности построение социального государства невозможно. Оно может провозглашаться на уровне двойного стандарта, но реального продвижения в этом русле будет очень сложно добиться. Социальное государство может успешно функционировать на основе модернизации общества, его ключевых сфер и институтов. Успешность или неуспешность деятельности социального государства является критерием, показателем того, насколько модернизируется сама страна.

Наши исследования модернизации России и ее регионов показали, что есть положительные сдвиги, косвенно связанные со

Бесплатный сокращенный вариант журнала

THE WELFARE STATE AS AN «EFFECT» OF MODERNIZATION

N.A. KASAVINA
Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

Summary

The article examines the Welfare State as the resultant effect of the success of the society, the development of its core areas. Social State can successfully operate on the basis of modernization of society and its institutions. The article notes the importance of the regional dimension of research and the formation of a Welfare State. The emergence of the Welfare State can be seen as a natural choice for the development of European civilization, based on the values of humanism. Social State supports higher achievement of civilization in the area of public construction.

Keywords: Welfare State, modernization, revolution, social well-being, civilization.

Kasavina, Nadezhda – Ph.D. in Philosophy, Senior Research Fellow at the Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences.

kasavina.na@yandex.ru

Citation: *KASAVINA N.A.* (2018) The Welfare State as an «Effect» of Modernization. In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 2, pp. 70-73. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-70-73.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

СОВРЕМЕННОЕ ФИЛОСОФСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УНИВЕРСИТЕТЕ

Стандарты и учебные программы

ФЕДЕРАЛЬНОЕ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ

В целях возрождения традиций журнала «Философские науки», заложенных со дня его основания в 1958 г. в качестве печатного органа Министерства высшего образования Советского Союза для оказания методической помощи кафедрам, учебным отделам и учебно-методическим кабинетам высших учебных заведений страны, редакция журнала совместно с федеральным Учебно-методическим объединением в системе высшего образования по укрупненной группе направлений подготовки «Философия, этика и религиоведение» приняла решение об открытии с данного номера новой рубрики «Стандарты и учебные программы».

Актуальность открытия такой рубрики обусловлена необходимостью информирования учебно-методических объединений высших учебных заведений, исследовательских институтов, научных центров страны и философской общественности о проектах новых нормативных документов, определяющих деятельность академического и образовательного сообщества. Рубрика также ставит своей целью широкое обсуждение новых методических и учебно-методических идей в области философии и философского образования.

В связи с такой задачей особое значение имеет освещение работы федерального Учебно-методического объединения в системе высшего образования по укрупненной группе направлений подготовки «Философия, этика и религиоведение» (в рамках укрупненной группы термин «этика» указывает на отдельное направление подготовки, согласно федеральному перечню – «Прикладную этику», в то время как этика, понимаемая в широком, общефилософском плане сохраняется

Бесплатный сокращенный вариант журнала

тельных программ; участие в мониторинге реализации ФГОС ВО; проведение экспертизы фонда оценочных средств для промежуточной аттестации обучающихся и для итоговой аттестации; участие в независимой оценке качества образования, общественной и профессионально-общественной аккредитации; участие в разработке программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки; участие в разработке профессиональных стандартов.

Кроме того, согласно положению, «Учебно-методическое объединение имеет право в соответствии с законодательством Российской Федерации: вносить в органы государственной власти предложения по вопросам государственной политики и нормативного правового регулирования в сфере образования, содержания образования, кадрового, учебно-методического и материально-технического обеспечения образовательной деятельности; участвовать в выработке решений органов государственной власти по вопросам функционирования системы высшего образования; участвовать в подготовке проектов нормативных правовых актов и иных документов по вопросам высшего образования; оказывать информационные, консультационные и экспертные услуги в сфере своей деятельности».

В настоящее время утверждена структура федерального УМО в составе двух учебно-методических советов: «Философия и религиоведение» и «Прикладная этика». Заседания федерального Учебно-методического объединения, посвященные обсуждению актуальных вопросов системы высшего образования, должны проходить не реже двух раз в год.

В текущем номере журнала приводим публикации материалов, связанных с прошедшим в сентябре 2017 г. на базе Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского заседанием президиума федерального Учебно-методического объединения.

Председатель ФУМО В.В. МИРОНОВ,
Заместитель председателя ФУМО А.А. КРОТОВ,
Шеф-редактор журнала «Философские науки» Х.Э. МАРИНОСЯН

Бесплатный сокращенный вариант журнала

РАЗРАБОТКА ПРИМЕРНЫХ ОСНОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ НОВОГО ПОКОЛЕНИЯ ПО ФИЛОСОФИИ

Е.О. РОЗОВА
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия

Аннотация

Статья посвящена прошедшему в сентябре 2017 г. в Саратове заседанию президиума федерального Учебно-методического объединения по укрупненной группе направлений подготовки «Философия, этика, религиоведение». Рассмотрены актуальные учебно-методические вопросы, обсуждавшиеся на заседании. Освещены проблемы разработки педагогического модуля подготовки обучающихся по основным профессиональным образовательным программам высшего образования, вопросы задач этого модуля, его структуры и осваиваемых выпускником компетенций. Рассматриваются проблемы разработки примерных основных образовательных программ уровня бакалавриата и магистратуры: вопросы реестра профилей, структуры компетенций и формирования учебных планов. Также внимание уделяется современному положению философского факультета Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского и его текущей работе.

Ключевые слова: УМО, философия, этика, религиоведение, педагогика, ПООП, бакалавриат, магистратура, философский факультет.

Розова Екатерина Олеговна – кандидат философских наук, ассистент философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, секретарь федерального УМО по укрупненной группе направлений подготовки «Философия, этика, религиоведение».

rozova.ekaterina@gmail.com

Цитирование: *РОЗОВА Е.О.* (2018) Разработка примерных основных образовательных программ нового поколения по философии // Философские науки. 2018. № 2. С. 77–84.
DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-77-84.

В результате масштабной реформы общероссийских Учебно-методических объединений, проведенной Министерством образования и науки, все прежние УМО прекратили свою деятельность и были заменены новыми образованиями – федеральными учебно-

Бесплатный сокращенный вариант журнала

методическими объединениями по укрупненным группам направлений подготовки, что значительно сократило общее количество подобных структур. Также в результате преобразований было исключено и дублирование функций, что наблюдалось, например, в области экономики, где существовало несколько УМО.

Федеральное учебно-методическое объединение по философии, этике и религиоведению (в данном случае отдельно от философии вынесена прикладная этика, этой области знаний соответствует давно существующий особый образовательный стандарт) было создано в августе 2016 г. с целью участия ученых и педагогов в обеспечении качества и развития высшего образования. Для реализации этой цели УМО, согласно утвержденному Министерством положению, проводит конференции и заседания, на которых принимаются ключевые решения большинством голосов. Основные направления деятельности федерального УМО связаны с сопровождением разработки федеральных государственных образовательных стандартов, образовательных программ, программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки. Федеральное УМО также может вносить касающиеся образования предложения в органы государственной власти, участвовать в выработке государственных решений по вопросам высшего образования, участвовать в подготовке соответствующих документов и проводить разного рода экспертизы.

В сентябре 2017 г. на философском факультете Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского под председательством чл.-корр. РАН ***В.В. Миронова*** состоялось заседание президиума федерального УМО по укрупненной группе направлений подготовки «Философия, этика, религиоведение». Работа заседания началась со вступительного слова проф. В.В. Миронова, после чего выступила проректор по учебно-методической работе Саратовского государственного университета профессор ***Е.Г. Елина***. Ее сообщение было посвящено вопросам сопряжения разрабатываемых федеральными УМО примерных основных образовательных программ с профессиональными стандартами. Елена Генриховна обратила внимание на важность закрепления в примерных основных образовательных программах разнообразных и многочисленных трудовых функций, уже сейчас выполняемых выпускниками классических университетов. Необходимость данного закрепления связана с тем, чтобы в последующем выпускники вузов не

Бесплатный сокращенный вариант журнала

учебно-методических объединений не может быть изменена. При этом, хотя многим вузам дано право устанавливать собственные образовательные стандарты, они должны по своему уровню требований к выпускникам быть не ниже федеральных, потому ФГОСы выступают своеобразной точкой отсчета для всех без исключения выпускающих философских структур РФ. Отсюда – важность задачи по их актуализации, которая, согласно проводимой Министерством линии, должна проводиться на регулярной основе.

DEVELOPMENT OF NEW GENERATION EDUCATIONAL PROGRAMS IN PHILOSOPHY CLUSTER

E.O. ROZOVA
Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Summary

The article is devoted to the meeting of the presidium of the Federal Educational and Methodological Association (cluster "Philosophy, Ethics, and Religious Studies") held in September 2017 in Saratov. It deals with topical educational and methodological issues discussed at the meeting. In particular, it outlines the problems of the development of a pedagogical module for the programs of higher education, the tasks of this module, its structure and competencies. It considers the problems of the development of general basic educational programs of the bachelor and master's level: the questions of the register of profiles, the structure of competencies and the construction of curricula, and also pays attention to the current condition of the Faculty of Philosophy of the N.G. Chernyshevsky Saratov National Research University and its current work.

Keywords: Educational and Methodological Association, philosophy, ethics, religious studies, pedagogics, educational programs, bachelor's degree, master's degree, Faculty of Philosophy.

Rozova, Ekaterina – Ph.D. in Philosophy, assistant at the Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University, Secretary of the Federal Educational and Methodological Association (Cluster «Philosophy, Ethics, and Religious Studies»).

rozova.ekaterina@gmail.com

Citation: *ROZOVA E.O.* (2018) Development of New Generation Educational Programs in Philosophy Cluster. In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 2, pp. 77-84. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-77-84.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

ЧЕМ РИСКУЕТ КЛАССИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ?

М.Д. ЩЕЛКУНОВ
Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского федерального университета, Казань, Россия

Аннотация

Проанализирована совокупность глобальных вызовов классическому университету со стороны современного общества и связанных с ними рисков. Так, инновационный тип социального развития создает риск снижения эффективности подготовки специалистов, ослабления научной составляющей университетского образования. Виртуализация социальных отношений чревата риском потери университетом функции профессиональной подготовки. Потребительский образ жизни и мышления студентов обусловливает риски снижения уровня и качества обучения, дефундаментализации, фрагментации и профанации образования в целом. Экономоцентрическая ориентация современного общества провоцирует риск утраты университетом многовековых основ своей идентичности – свободного образования и независимых научных исследований, превращения в некую «станцию обслуживания» текущих общественных потребностей. Риски глобализации заключаются в ослаблении национального суверенитета высшей школы государства, маргинализации национальных университетов в результате упрочения транснациональной компании «Глобальный университет».

Делается вывод, что минимизация указанных рисков достигается за счет модернизации классического университета.

Ключевые слова: виртуализация, глобализация, инновационное развитие, классический университет, образовательная парадигма, наука, образование, потребительство, экономоцентризм.

Щелкунов Михаил Дмитриевич – доктор философских наук, профессор, директор Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского федерального университета.

Mikhail.Schelkunov@kpfu.ru

Цитирование: *ЩЕЛКУНОВ М.Д.* (2018) Чем рискует классический университет в современном обществе? // Философские науки. 2018. № 2. С. 85–94. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-85-94.

Реалии современного мира составляют совокупность исторически беспрецедентных глобальных вызовов новоевропейской

Бесплатный сокращенный вариант журнала

системе высшего образования (далее – образование) и ее ядру – классическому, гумбольдтовского типа университету (далее – университет). Они порождены кардинальными изменениями социально-культурных и личностно-экзистенциальных контекстов сферы образования: окружающей среды, динамики технологического развития, характера общественных отношений, приоритетов социального развития, ценностно-мировоззренческих установок человека [Щелкунов, Николаева 2010].

Указанные вызовы несут риски для существования университета, о чем предупреждал Б. Ридингс более 20 лет тому назад [Readings 1996]. В настоящее время эти риски не только усилились, но и существенно увеличились численно. Это в первую очередь совокупность рисков, порождаемых *инновационным типом* развития современного общества, *виртуализацией* жизнедеятельности людей и общественных отношений, *экономоцентрическим* и *потребительским* характером сегодняшнего социума, а также его *глобализацией*. Именно они, как будет показано далее, создают угрозу фундаментальным основам университетского бытия.

1. Риски инновационного развития

Инновационный тип общественного развития характеризуется перманентным производством и ускоренным внедрением новшеств во все сферы общественной жизни. Этот тип развития динамично и необратимо преобразует природную, техническую, социальную, информационную среду, быстро обесценивая накопленный опыт взаимодействия с ней (профессиональный, социализационный, обыденный и др.). Последний стремительно устаревает по отношению к перманентно обновляющейся реальности: «Сегодня знакомое и близкое устаревает все быстрее, и мир будущий будет все радикальнее отличаться от известного нам по опыту мира прошлого…» [Марквард 2003]. Как следствие, теряют эффективность сложившиеся ранее социальные институты освоения указанного опыта, в том числе университет.

Общеизвестно, что в основу просвещенческой образовательной парадигмы, которой университет следует до сих пор, положены принципы: а) научности, т.е. трансляции системой образования преимущественно опыта науки и б) эквивалентности «живого» опыта и знания об этом опыте (знать = уметь). Сообразно этим принципам выстраивается технология обучения, включающая несколько последовательных этапов: перевод «живого» опыта

Бесплатный сокращенный вариант журнала

средством воспроизводства общественного богатства и быть сориентировано на подготовку узкопрофильных профессиональных функционеров. Происходящая в эпоху глобализации десуверенизация экономической и, как следствие, социальной, в том числе образовательной, политики национального государства серьезно ограничивает его возможности противостоять от имени общества образовательной стратегии глобального бизнеса. Крупные транснациональные компании (далее – ТНК) становятся полноправными субъектами образовательной политики: от учреждения собственных корпоративных образовательных заведений до участия в проектировании и организации национальных систем образования. Возникает *риск утраты высшей школой и ее ядром – университетом – национального суверенитета.*

Поскольку развитие современных университетов осуществляется в логике капиталистической глобализации, постольку окончательным результатом такого процесса станет упрочение ТНК под названием «Мировой университет» со всеми вытекающими последствиями – конкуренцией, разделением труда, формированием глобальных брендов, вытеснением аутсайдеров на обочину рынка и т.п. При этом не исключен *риск маргинализации отечественных университетов.* Неясно, какая роль уготована им в этой ТНК: поставщика «сырых мозгов» на западный рынок интеллектуальных продуктов или суверенного производителя собственного научно-образовательного человеческого капитала.

Таковы вызовы университету со стороны реалий современного общества и сопряженные с ними риски. Их минимизация связывается с модернизацией университета. Но это тема отдельного рассмотрения, выходящего за рамки данной статьи.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Кузьминов, Песков 2017 – *Кузьминов Я.И., Песков Д.Н.* Дискуссия «Какое будущее ждет университеты». Москва, НИУ ВШЭ, 14 июля 2017 г. // Вопросы образования. 2017. № 3. С. 202–233.

Luhmann N. (2002) – Binfiihrung in die Systemtheorie (Hrsg. Dirk Backer) Carl-Auer-Systeme Verlag. Heidelberg 2002. S. 182.

Марквард 2003 – *Марквард О.* Эпоха чуждости миру? // Отечественные записки. 2003. № 6. – URL: http://www.strana-oz.ru/2003/6/epoha-chuzhdosti-miru (дата обращения 25.10.2017).

Тульчинский 2017 – *Тульчинский Г.Л.* Цифровая трансформация образования: вызовы высшей школе // Философские науки. 2017. № 6. С. 121–136.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Щелкунов, Николаева 2010 – *Щелкунов М.Д., Николаева Е.М.* Образование в XXI веке: перед лицом новых вызовов. – Казань: Казан. гос. ун-т, 2010.

Щелкунов 2011 – *Щелкунов М.Д.* Образование в эпоху гламура // Вестник экономики, права, социологии. 2011. № 2. С. 269–274.

Readings 1996 – *Readings B.* University in Ruins. – Cambridge (MA) and London (UK): Harvard University Press, 1996.

WHAT ARE THE RISKS OF A CLASSICAL UNIVERSITY IN MODERN SOCIETY?

M.D. SCHELKUNOV
Institute of Social & Philosophical Sciences and Mass Communication, Kazan Federal University, Kazan, Russia

Summary

The set of global challenges to the classical University from the modern society and the risks connected with them are analyzed. Thus an innovative type of social development creates the risk of the decrease in the efficiency of University training, the weakening of the scientific component of University education. Virtualization of social relations is fraught with the risk for University to lose training functions. Consumer style of life and thinking of students gives rise to the risks of decreasing the level and quality of educational training, of defundamentalization, fragmentation, and profanation of education in total. Economocentric orientation of modern society provokes the risk of losing the centuries-old University identity foundations – the liberal education and the independent researches, of the University transforming into institution that serves current public needs. The risks of globalization are the loss of national sovereignty by the state higher school, marginalization of national Universities as the result of "The Global University" transnational company establishment.

It is considered that mentioned risks can be minimized thanks to the modernization of the classical University.

Keywords: virtualizaton, globalization, innovative development, classical University, educational paradigm, science, education, consumerism, economocentrism.

Schelkunov, Mikhail – D.Sc. in Philosophy, Professor, Head of the Institute of Social & Philosophical Sciences and Mass Communication, Kazan Federal University, Kazan, Russia.

Mikhail. Schelkunov@kpfu.ru

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Citation: *SCHELKUNOV M.D.* (2018) What are the Risks of a Classical University in Modern Society? In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 2, pp. 85-94. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-85-94.

REFERENCES

Kuzminov Ya., Peskov D. (2017) Discussion "What Tomorrow Holds for Universities". July 14, 2017, National Research University *Higher School of Economics*, Moscow. In: *Problems of Education*. 2017. Vol. 3, pp. 202-233 (in Russian).

Luhmann N. (2002) Binfiihrung in die Systemtheorie (Hrsg. Dirk Baccker) Carl-Auer-Systeme Verlag, Heidelberg 2002.

Marquard O. (2003) Is it the Epoch of Alienness to the World? In: *Homeland Notes*. 2003. Vol. 6. Available at: http://www.strana-oz.ru/2003/6/ epoha chuzhdosti miru (in Russian).

Readings B. (1996) *University in Ruins.* Cambridge, Massachusetts, and London, England, Harvard University Press.

Schelkunov M.D., Nikolaeva E.M. (2010) *Education in the 21st century: in Front of New Challenges.* Kazan (in Russian).

Schelkunov M.D. (2011) Education in Glamour Epoch. In: *Bulletin of Economics, Law, and Sociology.* 2011. Vol. 2, pp. 269-274 (in Russian).

Tulchinskii G.L. (2017) Digital Transformation of Education: Challenges for Higher School. In: *Philosophical Sciences*. 2017. Vol. 6, pp. 121-136 (in Russian).

Бесплатный сокращенный вариант журнала

ПЕРСПЕКТИВЫ КОМПАРАТИВНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

О.А. БЕРЕГОВАЯ
Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС,
Новосибирск, Россия
В.И. КУДАШОВ
Сибирский федеральный университет,
Красноярск, Россия

Аннотация

В статье рассматривается современное развитие философии образования в условиях глобализации с учетом перспектив компаративных исследований. Обращается внимание на то, что практически до конца XX в. в западном философском дискурсе превалировал европоцентризм, что выражалось в соответствующей системе взглядов, в том числе и на образование как объект философской рефлексии. Сравнительный подход рассматривается как способ преодоления моновзгляда на философию образования только с позиции Запада, выявления альтернативных точек зрения, преодоления сложившихся стереотипов и моделей, синтеза философских концепций, рассмотрение их как взаимодополняющих, а не исключающих друг друга. Выявлены и обоснованы преимущества применения компаративной исследовательской стратегии в философии образования. Обращение к компаративным исследованиям образования способствует пониманию тенденций отечественной системы образования; удовлетворяет интеллектуальную и теоретическую потребность изучения других культур и цивилизаций; формирует мировоззрение с учетом меняющихся геополитических реалий, а также теоретических и парадигматических сдвигов в области гуманитарных и социальных наук.

Ключевые слова: философия образования, компаративистика, глобализация, региональный, кризис образования, европоцентризм, диалог, интеграция, стратегия исследования, межкультурный.

Береговая Оксана Александровна – кандидат философских наук, доцент кафедры международных отношений и международного сотрудничества Сибирского института управления – филиала РАНХиГС, Новосибирск, Россия.
zaroza@mail.ru

Кудашов Вячеслав Иванович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой философии Сибирского федерального университета, Красноярск, Россия.
vkudashov@mail.ru

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Цитирование: *БЕРЕГОВАЯ О.А., КУДАШОВ В.И.* (2018) Перспективы компаративных исследований в философии образования в условиях глобализации // Философские науки. 2018. № 2. С. 95–106. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-95-106.

Вопросам изучения философских проблем образования в последние годы посвящено немало исследований в России и за рубежом. Внимание обусловлено не только необходимостью переосмысления роли образования в современных социокультурных условиях, но и методологическим, исследовательским интересом к становящейся области знания – философии образования. С превращением образования в систематическую практическую специализированную деятельность возникла необходимость его рефлексии на философском уровне. Философия оказалась «привязана, можно даже сказать, вписана в образование как социальную систему (подсистему, если рассматривать в масштабе всего общества) в качестве его самосознания» [Гусейнов 2005, 212]. Она взяла на себя ответственность «за адекватное понимание теоретических и ценностных основ образования» [Гусейнов 2005, 212] как особой деятельности по воспроизводству и развитию общества в динамически изменяющемся социокультурном контексте. Философия образования – это специализированная форма философского осмысления образования, позволяющая прояснять его природу, цели, ценности, закономерности его функционирования и развития, исходя из общефилософских положений, концепций и предлагающая стратегию его дальнейшего развития.

Институционализация философии образования имела свои особенности, связанные с развитием образования в разных странах и регионах. Возникнув в 40-е гг. XX в. в США, философия образования в качестве учебной дисциплины и исследовательской области к концу века распространилась по всему миру. Появились профессиональные сообщества на глобальном – Международная сеть философов образования (1988), региональном и национальном уровнях – Американское общество философии образования (1941), Общество философии образования Великобритании (1947), Общество философии образования Австралазии (1962), Общество философии образования Канады (1972), Скандинавское Общество философии образования (2013), Общество философии образования Латинской Америки (2013), Межрегиональная ассоциация философов образования (Новосибирск, Барнаул, Россия, 2007), лаборатории, кафедры и секции философии образования (РАО,

Бесплатный сокращенный вариант журнала

шего развития. Зачастую превалирует мнение о том, что содержание философии образования универсально и свободно от влияния культурно-исторических особенностей той или иной страны. При этом широко признается тезис о единстве философского знания, ядро которого базируется преимущественно на том, что было разработано в западноевропейской и англо-американской философии образования. На самом деле рассмотрение философии образования только в русле западной традиции противоречит самому пониманию философии как науки (мировоззрении) о всеобщем. На современном этапе от философии образования требуется поиск модели в условиях философского плюрализма, т.е. равноправного существования разнообразных философских традиций. Такое видение философии образования расширяет познавательные возможности исследований как в сфере образовательной проблематики, так и в самой философии, позволяет обрести смысловое единство духовных, социокультурных процессов, происходящих в разных цивилизациях в мире в целом.

Постановка проблем в философии образования в рамках сравнительного подхода – перспективная исследовательская стратегия, позволяющая глубже проникнуть в изучаемый материал и раскрыть соотносительность частей и аспектов мировой философской культуры. Сравнительные исследования важны в силу происходящих процессов глобализации и регионализации, интеграции и модернизации образования, межкультурного диалога и обмена, необходимости критического отношения к системе западных ценностей. Отвечая на «вызовы» глобализации философия образования в состоянии генерировать новые идеи, концепции, программы, повысить осознание коллективной ответственности философов, педагогов, политиков за выработку мировоззрения будущих поколений.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Гусейнов 2005 – *Гусейнов А.А.* Кто «рулит» образованием? // Ведомости прикладной этики. 2005. № 26. С. 212–219.

Кобзев 1988 – *Кобзев А.И.* Проблема Востока – Запада в истории философии и единство мирового историко-философского процесса // Философские науки. 1988. № 7. С. 105–109.

Корнеев 2000 – *Корнеев М.Я.* У истоков концептуализации сравнительной философии: Поль Массон-Урсель // История философии,

Бесплатный сокращенный вариант журнала

культура и мировоззрение. К 60-летию профессора А.С. Колесникова. – СПб.: Санкт-Петербургское философское общество, 2000. С. 77–84.

Лысенко 2000 – *Лысенко В.Г.* Компаративная философия в России // Сравнительная философия. – М.: Восточная литература, 2000. С. 146–166.

Михалина 2004 – *Михалина О.А.* Философия образования в современном мире (информационный обзор) // Философия образования. 2004. № 3. С. 316–322.

Петякшева 2003 – *Петякшева Н.И.* Компаративистика как основа интеркультурности? // Рабочие тетради по компаративистике. Гуманитарные науки, философия и компаративистика. – СПб., 2003. С. 16–21.

Середкина 2005 – *Середкина Е.В.* Коммуникационный подход и фигура посредника в философско-компаративистских исследованиях // Запад – Восток – Россия: философия в компаративистской перспективе: материалы конференции / под ред. А.С. Колесникова. – СПб., 2005. С. 28–35.

Смирнова 1993 – *Смирнова Н.М.* Социокультурное многообразие в зеркале методологии // Общественные науки и современность. 1993. № 1. С. 78–87.

Урсул 2010 – *Урсул А.Д.* На пути к глобальному знанию // Открытое образование. 2010. № 1. С. 68–78.

Чумаков, Королев 2014 – *Чумаков А.Н., Королев А.Д.* Философия как познание и образ жизни // Вопросы философии. 2014. № 5. С. 3–14.

Elberfeld 1999 – *Elberfeld R.* Überlegunen zur Grundlegung „komparativer Philosophie“ // Allgemeine Zeitschrift für Philosophie. – Stuttgart, 1999. Jg. 24. № 2. S. 125–154.

Holmes 1965 – *Holmes B.* Problems in Education. A comparative approach. – L.: Routledge & Kegan Paul; N. Y.: The Humanities Press, 1965.

Mkabela, Luthuli 1997 – *Mkabela N.Q., Luthuli P.C.* Towards an African Philosophy of Education. – Pretoria: Kagiso Tertiary, 1997.

Sadler 1900 – *Sadler M.* How far can we learn anything of practical value from the study of foreign systems of education? Address of 20 October // Selections from Michael Sadler / J.H. Higginson (ed.). –Liverpool: Dejall & Meyorre, 1900.

Rizavi 1986 – *Rizavi S.S.* Islamic philosophy of education. – Lahore: Institute of Islamic Culture, 1986.

Sharma 1995 – *Sharma G.R.* Trends in Contemporary Indian Philosophy of Education: A Critical Evaluation. Atlantic Publishers & Distributors (p) Ltd., 1995.

Teixeira 1968 – Teixeira A. Pequena introdução à filosofia da educação: a escola progressive ou a transformação da escola. – São Paulo: Nacional, 1968.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

PROSPECTS OF COMPARATIVE STUDIES IN PHILOSOPHY OF EDUCATION IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION

O.A. BEREGOVAYA
Siberian Institute of Management, the Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Novosibirsk, Russia
V.I. KUDASHOV
Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia

Summary

The article deals with the modern development of philosophy of education in the context of globalization, taking into account the prospects of comparative research. The article draws attention to the fact that, until the end of the 20th century, Eurocentrism prevailed in Western philosophical discourse, which was expressed in the corresponding system of views, including education as an object of philosophical reflection. The comparative approach is seen as a way of overcoming the only view on philosophy of education from the position of the West, identifying alternative points of view, overcoming stereotypes and patterns, synthesizing various philosophical concepts, treating them as mutually complementary rather than mutually exclusive. The advantages of applying the comparative research strategy in the philosophy of education are revealed and substantiated. An introduction to comparative studies of education allows us to better understand tendencies of the Russian Federation education system, satisfies the intellectual and theoretical need to study other cultures and civilizations; promotes better international understanding and cooperation; forms a worldview in the light of changing geopolitical realities, as well as theoretical and paradigmatic shifts in the field of humanities and social sciences.

Keywords: philosophy of education, comparative studies, globalization, regional, education crisis, eurocentrism, dialogue, integration, research strategy, intercultural.

Beregovaya, Oksana – Ph.D. in Philosophy, Associate Professor of the Department of International Relations and International Cooperation, Siberian Institute of Management – the Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.
zaroza@mail.ru

Kudashov, Vyacheslav – D.Sc. in Philosophy, Professor, Head of Philosophy Department, Siberian Federal University (Krasnoyarsk).
vkudashov@mail.ru

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Citation: *BEREGOVAYA O.A., KUDASHOV V.I.* (2018) Prospects of Comparative Studies in Philosophy of Education in the Context of Globalization. In: *Philosophical Sciences.* 2018. Vol. 2, pp. 95-106. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-95-106.

REFERENCES

Chumakov A.N., Korolev A.D. (2014) Philosophy as a Cognition and a Way of Life. In: *Voprosy Filosofii.* 2014. Vol. 5, pp. 3-14 (in Russian).

Elberfeld R. (1999) Überlegunen zur Grundlegung «komparativer Philosophie». In: *Allgemeine Zeitschrift für Philosophie*. Stuttgart, 1999. Jg. 24. No 2, pp. 125-154.

Guseinov A.A. (2005) Who "Rules" Education? In: *Journal of Applied Ethics*. 2005. Vol. 26, pp. 212-219 (in Russian).

Holmes B. (1965) *Problems in Education. A Comparative Approach*. Routledge & Kegan Paul, London; The Humanities Press, New York.

Kobzev A.I. (1988) The Problem of the East – West in the History of Philosophy and the Unity of the World Historical and Philosophical Process. In: *Philosophical Sciences*. 1988. Vol. 7, pp. 105-109 (in Russian).

Korneev M.Ya. (2000) At the Origins of the Conceptualization of Comparative Philosophy: Paul Masson-Ursell. In: *History of Philosophy, Culture and Worldview.* To the 60th Anniversary of Professor A.S. Kolesnikov. St. Petersburg Philosophical Society, St. Petersburg, pp. 77-84 (in Russian).

Lysenko V.G. (2000) Comparative Philosophy in Russia. In: *Comparative Philosophy*. Moscow, pp. 146-166 (in Russian).

Mkabela N.Q., Luthuli P.C. (1997) *Towards an African Philosophy of Education.* Kagiso Tertiary, Pretoria.

Rizavi S.S. (1986) *Islamic Philosophy of Education.* Institute of Islamic Culture, Lahore.

Sadler M. (1900) How Far Can We Learn Anything of Practical Value from the Study of Foreign Systems of Education? In: J.H. Higginson (ed.) *Selections from Michael Sadler.* Dejall & Meyorre, Liverpool.

Seredkina E.V. (2005) Communication Approach and the Figure of the Mediator in Philosophical Comparative Studies. In: A.S. Kolesnikov (ed.). *West – East – Russia: Philosophy in the Comparative Perspective: Conference Materials.* Saint Petersburg, pp. 28-35 (in Russian).

Sharma G.R. (1995) *Trends in Contemporary Indian Philosophy of Education: A Critical Evaluation*. Atlantic Publishers & Distributors (p) Ltd., New Delhi.

Smirnova N.M. (1993) Sociocultural Diversity in the Mirror of Methodology. In: *Social Sciences and Modernity.* 1993. Vol. 1, pp. 78-87 (in Russian).

Teixeira A. (1968) *Pequena introdução à filosofia da educação: a escola progressive ou a transformação da escola*. Nacional, São Paulo.

Ursul A.D. (2010) Towards a Global Knowledge. In: *Open Education*. 2010. Vol. 1, pp. 68-78 (in Russian).

Бесплатный сокращенный вариант журнала

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ

Наши поздравления!

Михаилу Александровичу Маслину – 70!

ЕДИНСТВО В МНОГООБРАЗИИ, ИЛИ РАЗНОЛИКОСТЬ ПРОФЕССОРА М.А. МАСЛИНА (В связи с выходом книги: Маслин М.А. Разноликость и единство русской философии. – СПб.: Издательство РХГА, 2017. – 526 с.)

В.А. ГУТОРОВ
Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия
А.А. ШИРИНЯНЦ
Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия

Аннотация

В статье анализируются многообразные аспекты творческого вклада проф. М.А. Маслина в исследование фундаментальных проблем истории русской философии. Важным итогом его научной деятельности является книга «Разноликость и единство русской философии» (2017), в которой представлены оригинальные авторские подходы к разработке сложных проблем историографии русской философской традиции XVIII–XXI вв. История жизни и творчества русских мыслителей разных эпох и направлений образует, по мысли автора, сложный полифонический диалог идей единого круга «лиц», определивших в эпоху модерна магистральные направления русской мысли. Особое внимание уделяется в статье глубокому анализу проф. М.А. Маслиным основных направлений эволюции русской либеральной философии и политической мысли, политических и социологических аспектов творчества М.М. Бахтина, а также весьма специфических проблем, связанных с различными этапами формирования антропологических, философских и социально-политических концепций русского евразийства и его предшественников (например, «протоевразийство» В.И. Ламанского и К.Н. Леонтьева). Подчеркивается также созвучность новаторских научных разработок М.А. Маслина теоретическим поис-

Бесплатный сокращенный вариант журнала

кам крупнейших представителей зарубежных школ анализа русской философской традиции (А. Валицкий), а также различных направлений западной культурологии (Э. Ауэрбах) и политической теории (Ч. Мэрриам).
Ключевые слова: профессор М.А. Маслин, русская философия, историография, либерализм, русское евразийство, либеральная традиция, культурология, социологический анализ.

Гуторов Владимир Александрович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой теории и философии политики факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета.

gut-50@mail.ru

Ширинянц Александр Андреевич – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой истории социально-политических учений факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

jants@yandex.ru

Цитирование: *ГУТОРОВ В.А., ШИРИНЯНЦ А.А.* (2018) Единство в многообразии, или Разноликость профессора М.А. Маслина (В связи с выходом книги: Маслин М.А. Разноликость и единство русской философии. – СПб.: Издательство РХГА, 2017. – 526 с.) // Философские науки. 2018. № 2. С. 107–119. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-107-119.

В далеком 1988 г. редколлегия журнала «Философские науки» обратилась к молодому кандидату наук, только что защитившему диссертацию «по идеологам русского революционного народничества», с предложением написать рецензию на книгу старшего научного сотрудника философского факультета Московского университета имени М.В. Ломоносова – Михаила Александровича Маслина, только что защитившего докторскую диссертацию «Современные буржуазные концепции истории русской философии (от Радищева до революционных народников)». Рецензия на книгу [Ширинянц, Милохина 1989, 126–127] была опубликована в ФН-3 за 1989 г.

Спустя много лет появился приятный повод откликнуться на очередную книгу нашего друга и учителя. Выход этой довольно объемной книги «Разноликость и единство русской философии», изданной стараниями РХГА [Маслин 2017], приурочен к юбилею М.А. Маслина (р. 1947) и приближающейся 75-й годовщине со дня основания в МГУ кафедры истории русской философии

Бесплатный сокращенный вариант журнала

теллигенции. Такой методологический подход к исследованию политической культуры русской интеллигенции, игравшей рационально-активистскую «роль» в истории России, дает возможность показать всю сложность этого феномена [Ширинянц 2011, 57]. И, в конечном счете, признать, что предназначение русской интеллигенции – не «провокативные» (любимое слово М.А. Маслина) заявления и действия политического характера, не продажа чего-либо, включая «образовательные услуги», не бюрократическое функционирование, а формирование и сохранение духовных, культурных ценностей – то, что М.А. Маслин называет очень точным термином «хранительство» [Минаков, Перевезенцев, Ширинянц (ред.) 2016, 17].

Одним из таких «хранителей» и является сам профессор М.А. Маслин – русский интеллигент, патриот России, ученый-философ, обладающий большой эрудицией, бережно хранящий в своих трудах «разноликость и единство» русской философии.

ЦИТИРУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Анархизм 2016 – Анархизм: pro et contra, Социально-политическое явление глазами его российских сторонников, критиков и отечественных ученых-исследователей. Антология. – СПб.: Издательство РХГА, 2016.

Ауэрбах 1976 – *Ауэрбах Э.* Мимесис. Изображение действительности в западноевропейской литературе. – М.: Прогресс, 1976.

Бахтин 2000 – *Бахтин М.* Автор и герой. К философским основам гуманитарных наук. – СПб.: Азбука, 2000.

Борисов, Гончаров (сост.) 2017 – Социализм: pro et contra, антология / сост. И.В. Борисова и И.А. Гончарова. – СПб.: Издательство РХГА, 2017.

Волошинов 1926 – *Волошинов В.Н.* Слово в жизни и слово в поэзии. К вопросам социологической поэтики // Звезда. 1926. № 6. С. 244–267.

Волошинов 1993 – *Волошинов В.Н.* (М.М. Бахтин) Марксизм и философия языка: Основные проблемы социологического метода в науке об языке. – М.: Лабиринт, 1993.

Гуторов (сост.) 2015 – Ф. Рузвельт: pro et contra. Антология. Образы союзников-победителей в культурной памяти о Войне 1941–1945 гг. / сост. В.А. Гуторова – СПб.: Издательство РХГА, 2015.

Гуторов (сост.) 2017 – В.И. Ленин: pro et contra, антология / Сост. вступ. ст., коммент. В.А. Гуторова. – СПб.: Издательство РХГА, 2017.

Гуторов, Светлов (сост.) 2016 – Либерализм: pro et contra. Антология / сост. В.А. Гуторова, Р.В. Светлова. – СПб.: Издательство РХГА, 2016.

Данилевский, Роговер, Стадников (сост.) 2015 – И.В. Гёте: pro et contra, антология. 2-е изд., испр. / сост. Р.Ю. Данилевского, Е.С. Роговера, Г.В. Стадникова. – СПб.: Издательство РХГА, 2015.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Маслин (ред.) 2007 – Энциклопедия / под общ. ред. М.А. Маслина. – М.: Алгоритм, 2007.

Маслин 2013 – *Маслин М.А.* Евразийство как идейное течение: Истоки и границы // Лев Николаевич Гумилев и современное евразийство (Lev Nikolayevich Gumilev and Contemporary Eurasianism): сборник статей, посвященных 100-летию ученого / под ред. А.Г. Коваленко, В.А. Цвыка. – М.: РУДН, 2013. С. 11–25.

Маслин (ред.) 2014 – Энциклопедия / под общ. ред. М.А. Маслина. – М.: Алгоритм, 2007.

Маслин 2017 – *Маслин М.А.* Разноликость и единство русской философии. – СПб.: Издательство РХГА, 2017.

Минаков, Перевезенцев, Ширинянц (ред.) 2016 – Хранители России. Антология. Т. 3. Рождение русского консерватизма. 1800–1850 гг. / под ред. А.Ю. Минакова, С.В. Перевезенцева, А.А. Ширинянца. – М.: Паблис, 2016.

Назарбаев 1997 – *Назарбаев Н.* Евразийский Союз: идеи, проблемы, перспективы. Доклад на встрече с общественностью. Москва, 22 октября 1994 г. // *Назарбаев Н.А.* Евразийский Союз: идеи, практика, перспективы. 1994–1997. – М., 1997.

Иванова, Казина, Котова и др. (сост.) 2017 – Национализм: pro et contra, антология / сост. А.А. Иванова, А.Л. Казина, А.Э. Котова и др. – СПб.: РХГА, 2017.

Перевезенцев 2016 – *Перевезенцев С.В.* К вопросу о национальном характере русской социально-политической мысли XVIII века // Вестник Российской нации. 2016. Т. 49. № 3–4. С. 167–178.

Русская философия 2014 – Русская философия. Энциклопедия. 2-е изд., дораб. и доп. / под общ. ред. М.А. Маслина. – М.: Книжный Клуб «КнировеК», 2014.

Ширинянц 2002 – *Ширинянц А.А.* Вне власти и народа. Политическая культура интеллигенции России XIX – начала XX века. – М.: РОССПЭН, 2002.

Ширинянц 2011 – *Ширинянц А.А.* Нигилизм или консерватизм? (Русская интеллигенция в истории политики и мысли). – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2011.

Ширинянц, Милохина 1989 – *Ширинянц А.А., Милохина М.М.* М.А. Маслин. Современные буржуазные концепции истории русской философии. Критический анализ. – М., 1988 // Философские науки. 1989. № 3. С. 126–127.

Шутов, Ширинянц (ред.) 2015 – *Шутов А.Ю., Ширинянц А.А., Сорокопудова О.Е., Мырикова А.В., Сетов Н.Р., Топычканов А.В., Осадченко З.Н.* Россия в западном зеркале: отражения и искажения. Русский вопрос в истории политики и мысли. Антология / под ред. А.Ю. Шутова, А.А. Ширинянца // Тетради по консерватизму. Альманах Фонда ИСЭПИ. 2015. № 2. С. 175–207.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Merriam 1964 – *Merriam Ch.E.* Political Power. With a New Introduction of H.D. Lasswell. – New York: Collier Books, 1964.

Walicki 2015 – *Walicki A.* The Flow of Ideas. Russian Thought from the Enlightenment to the Religious-Philosophical Renaissance. – Frankfurt am Mein: Peter Lang, 2015.

THE UNITY IN DIVERSITY OR THE VERSICOLOURED FACES OF PROFESSOR M.A. MASLIN
(In Connection with the Publication of the Book: *Maslin M.A. Diversity and the Unity of Russian Philosophy. – Saint Petersburg, Russian Christian Humanities Academy Publ., 2017. – 526 pp.)*

V.A. GUTOROV
Saint Petersburg State University,
Saint Petersburg, Russia
A.A. SHIRINYANTS
Lomonosov Moscow State University,
Moscow, Russia

Summary

The article analyzes the diverse aspects of the creative contribution of prof. M.A. Maslin to the investigation of fundamental problems of the history of Russian philosophy. An important result of his scientific activity is the book "The diversity and unity of Russian philosophy" (2017) presenting the original authorial approaches to the development of complex problems of the historiography of the Russian philosophical tradition of the 18th – 19th centuries. The history of life and work of Russian thinkers of different epochs and directions forms, according to the author's opinion, a complex polyphonic dialogue of ideas of a single circle of "persons" who in the era of modernity determined the main directions of Russian thought. Particular attention is paid to the profound analysis of prof. M.A. Maslin of the main directions of the evolution of Russian liberal philosophy and political thought, political and sociological aspects of M.M. Bakhtin's creative thinking, as well as very specific problems associated with the various stages in the formation of anthropological, philosophical and socio-political concepts of Russian Eurasianism and its predecessors (for example, "protoeurasianism" of V.I. Lamansky and K.N. Leontiev). The article also emphasizes the consonance of innovative scientific elaborations of M.A. Maslin to the theoretical searches of the largest representatives of foreign schools analyzing the Russian philosophical tradition (A. Walicki), as well as various trends in Western cultural studies (E. Auerbach) and political theory (Ch. Merriam).

Keywords: Professor M.A. Maslin, Russian philosophy, historiography, liberalism, Russian Eurasianism, liberal tradition, culturology, sociological analysis.

Gutorov, Vladimir – D. Sc. in Philosophy, Professor, Head of Department of Theory and Philosophy of Politics, Faculty of Political Science, Saint Petersburg State University.

gut-50@mail.ru

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Shirinyants, Aleksandr – D.Sc. in Political Sciences, Professor, Head of the Department of History of Social and Political Doctrines at the Faculty of Political Science, Lomonosov Moscow State University.
jants@yandex.ru

Citation: *GUTOROV V.A., SHIRINYANTS A.A.* (2018) The Unity in Diversity or the Versicoloured Faces of Professor M.A. Maslin. (In Connection with the Publication of the Book: Maslin M.A. Diversity and the Unity of Russian Philosophy. Saint Petersburg, Russian Christian Humanities Academy Publ., 2017. – 526 pp.) In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 2, pp. 107-119. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-107-119.

REFERENCES

Gutorov V. (ed.) (2015) *F. Roosevelt: Pro et Contra. Anthology. Images of the Allied Victors in the Cultural Memory of the War of 1941-1945*. Publishing House of the Russian Christian Humanitarian Academy, Saint Petersburg (in Russian).

Gutorov V. (ed.) (2016) *Lenin: Pro et Contra. Anthology.* Publishing House of the Russian Christian Humanitarian Academy, Saint Petersburg (in Russian).

Gutorov V., Svetlov R. (ed.) (2016) *Liberalism: Pro et Contra. Anthology.* Publishing House of the Russian Christian Humanitarian Academy, Saint Petersburg (in Russian).

Maslin M.A. (2013) Eurasianism as an Ideological Current: Origins and Borders In: A.G. Kovalenko, V.A. Tsvyk (eds.). *Lev Nikolaevich Gumilev and Contemporary Eurasianism: Collection of Articles Dedicated to the 100th Anniversary of the Scientist.* Publications of the Russian University of Friendship of Peoples, Moscow, pp. 11-25 (in Russian).

Maslin M.A. (2017) *Diversity and Unity of the Russian Philosophy.* Publishing House of the Russian Christian Humanitarian Academy, Saint Petersburg (in Russian).

Maslin M., ed. (2007) *Russian Philosophy. Encyclopedia*. Algorithm, Moscow (in Russian).

Maslin M., ed. (2014) *Russian Philosophy. Encyclopedia. 2-nd Edition, Revised and Supplemented.* Knigovek, Moscow (in Russian).

Minakov A., Perevezencev S., Shirinyants A., eds. (2016) *Guardians of Russia.* Anthology. Vol. 3. The Birth of Russian Conservatism. 1800-1850. Publis, Moscow (in Russian).

Perevezencev S.V. (2016) On the Question of the National Character of the Russian Socio-political Thought of the 18th Century In: *The Bulletin of the Russian Nation*. 2016. Vol. 49. No 3-4, pp. 167-178 (in Russian)

Shirinyants A.A. (2002) *Outside of Power and the People. The Political Culture of the Intelligentsia of Russia in the 19th and Early 20th Centuries.* The Russian Political Encyclopedia, Moscow (in Russian).

Shirinyants A.A. (2011) *Nihilism or Conservatism? (Russian Intelligentsia in the History of Politics and Thought).* Publishing House of Moscow University, Moscow (in Russian).

Walicki A. (2015) *The Flow of Ideas. Russian Thought from the Enlightenment to the Religious-Philosophical Renaissance.* Peter Lang, Frankfurt am Mein.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

ФИЛОСОФСКИЙ ДИКУССИОН

Модусы социокультурного развития

Круглый стол «От психолингвистической к комплексной гуманитарной экспертизе»
МГУ имени М.В. Ломоносова, 25 мая 2016 г.

Экспертиза давно уже прочно вошла в социальную практику современного общества. Выработка решений органов законодательной и исполнительной власти, судебных, управленческих решений нередко предполагает проведение необходимых экспертиз, на которые опираются принимающие решение инстанции. Благодаря СМИ появились когорты медийных экспертов, делящихся своим мнением с общественностью.

В практике принятия решений возможны конфликты экспертиз, в которых возникают вызовы репутации экспертов. Сплошь и рядом за такими конфликтами стоят конфликты интересов конкретных социальных сил и акторов.

Всегда ли такие мнения специалистов можно рассматривать как экспертные? Что делает мнение специалиста экспертным? Кто такой эксперт – это профессия, статус или функция? Чем определяется методология экспертизы – конкретными вопросами, ставящимися перед экспертом, существующим уровнем соответствующей научной дисциплины, уровнем подготовки, опытом эксперта? Каков статус экспертизы, требующей междисциплинарного рассмотрения и оценки феноменов социальной жизни, прогнозирования последствий принимаемых решений? Каков характер и степень ответственности экспертов за качество экспертизы?

Обсуждение этих и других актуальных вопросов экспертных практик, особенностей методологии экспертизы редакция предлагает начать с публикации материалов Круглого стола **«От психолингвистической к комплексной гуманитарной экспертизе»**, который был организован на **факультете психологии МГУ имени М.В. Ломоносова в рамках Международного конгресса «Деятельный ум: от гуманитарной методологии к гуманитарным практикам» и посвящен 80-летию со дня рождения Алексея Алексеевича Леонтьева**. Организаторами конгресса выступили:

- Институт языкознания Российской академии наук
- Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова
- Российское психологическое общество
- Российская академия образования
- Федеральный институт развития образования

Бесплатный сокращенный вариант журнала

- Российский университет дружбы народов
- Институт экзистенциальной психологии и жизнетворчества.

В ближайших номерах журнала мы обязательно продолжим обсуждение этой актуальной темы.

ОТ РЕДАКЦИИ

ЭКСПЕРТИЗА КАК ГУМАНИТАРНАЯ МЕТОДОЛОГИЯ И ПРАКТИКА

Д.А. ЛЕОНТЬЕВ
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва, Россия
Г.Л. ТУЛЬЧИНСКИЙ
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики – Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, Россия

Аннотация

Экспертизы выполняют важную роль в социальной жизни современного общества. Эта роль настолько расширилась, что требуются уточнения их методологии, определения статуса эксперта, требований к его компетентности. Особое внимание заслуживает проблема комплексных экспертиз. Данная публикация представляет материалы обсуждения этих вопросов на специальном круглом столе, в работе которого приняли участие психологи.

Ключевые слова: компетентность, комплексная гуманитарная экспертиза, метаэкспертиза, методология, репутация экспертное сообщество.

Леонтьев Дмитрий Алексеевич – доктор психологических наук, заведующий Международной лабораторией позитивной психологии личности и мотивации Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», профессор кафедры психологии личности факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова. Москва, Россия.

dmleont@gmail.com

Тульчинский Григорий Львович – доктор философских наук, Заслуженный деятель науки России, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» – Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, Россия.

gtul@mail.ru

Цитирование: *ЛЕОНТЬЕВ Д.А., ТУЛЬЧИНСКИЙ Г.Л.* (2018) Экспертиза как гуманитарная методология и практика. Круглый стол «От психолингвистической к комплексной гуманитарной экспертизе» // Философские науки. 2018. № 2. С. 120–140. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-120-140.

Доктор филологических и доктор психологических наук А.А. Леонтьев (1936–2004), последним местом работы которого стал факультет психологии МГУ, был гуманитарием широчайшего профиля, о нем

Бесплатный сокращенный вариант журнала

– Запрос был так сформулирован. Ответ здесь тоже частично, я так понимаю, сформулирован, – это травмирующая ситуация.

С. Ениколопов: Ответа нет.

Д. Леонтьев: Это как раз запрос не к эксперту, а запрос в бюро добрых услуг. Поскольку экспертиза – это по определению независимый ответ на вопрос. Там, где требуется подтвердить и обосновать кем-то заранее принятое решение, это не экспертиза, это фейковая экспертиза. Экспертиза должна быть независимой.

С. Ениколопов: Любой назначенный эксперт имеет право и может обосновать отказ от такой «экспертизы», потому что его заставляют выйти за рамки его профессионального знания. А как личность он может сказать, что ему даже интересно входить в одну комнату с транссексуалом, или – что ему Заратустра не позволяет. Но где тут будет психология? Нет никаких исследований, опираясь на которые он может сказать, как ведет себя транссексуал. Единственный эксперимент, который можно привести – он даже не о транссексуалах. Так, в рамках борьбы за инклюзивное образование МГИМО сделал три туалета: два традиционных, на третьем оба знака, потому что он для инвалидов. Выяснилось, что такой туалет с более широкими кабинками, с поручнями фантастически стигматизирует инвалидов. Они жаловались, что их, получается, считают бесполыми. А человек, будучи инвалидом, все равно хочет быть и считаться мужчиной или женщиной.

На таких вопросах мы понимаем, что не на все вопросы надо отвечать. У нас есть законное право послать спрашивающего далеко, как у М. Жванецкого: «На вопрос, как живешь, матерно выругался, набил морду вопрошавшему, долго бился головой об стену, в общем, ушел от ответа».

Д. Леонтьев: Это действительно очень важный момент, что не на все вопросы у эксперта должен быть ответ. И тут тоже два варианта: есть вопросы, на которые не могу ответить конкретно я, мне не позволяет компетенция, ищите другого эксперта. А есть вопросы, на которые вам не ответит никто, а если вам кто-то даст на этот вопрос определенный ответ, знаит, он не заслуживает доверия.

ПРИМЕЧАНИЯ

(1) *Иванченко Г.В., Леонтьев Д.А., Сафуанов Ф.С., Тульчинский Г.Л.* К системной методологии комплексной гуманитарной экспертизы // Труды Ярославского методологического семинара. Т. 3. Методы психологии / под ред. В.В. Новикова и др. – Ярославль: МАПН, 2005. С. 89–110.

(2) *Леонтьев А.А.* Психолингвистическая экспертиза ксенофобии в средствах массовой информации. – М.: Смысл, 2003.

(3) *Леонтьев Д.А., Иванченко Г.В.* Комплексная гуманитпрная экспертиза: методология и смысл. – М.: Смысл, 2008.

(4) См.: http://www.russ.ru/pole/Koncepciya-informacionnoj-bezopasnosti-detej-kak-ugroza-profes

Бесплатный сокращенный вариант журнала

EVALUATION AS A HUMANITARIAN METHODOLOGY AND PRACTICE

D.A. LEONTIEV
National Research University Higher School of Economics*, Moscow, Russia*
G.L. TULCHINSKII
National Research University Higher School of Economics *(St. Petersburg), Saint Petersburg, Russia*

Summary

Expertise play an important role in the social life of modern society. This role expanded so much that it is required to clarify the evaluation methodology, determine the status of the expert, the requirements for his competence. Special attention deserves a problem of complex evaluation. This publication presents a discussion of these issues at a special round table, in which psychologists took part primarily.

Keywords: competence, complex humanitarian evaluation, expert community, meta-expertise, methodology, reputation

Leontiev, Dmitry – D.Sc. of Psychology, Head of the International Laboratory of Positive Psychology of Personality and Motivation of the National Research University *Higher School of Economics*, Professor of the Psychology Department of the Psychology Faculty of the Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia.
dmleont@gmail.com

Tulchinskii, Grigorii – D.Sc. in Philosophy, Professor, National Research University *Higher School of Economics* (St. Petersburg), Saint Petersburg, Russia.
gtul@mail.ru

Citation: *LEONTIEV D.A., TULCHINSKII G.L.* (2018) Evaluation as a Humanitarian Methodology and Practice. In: *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 2, pp. 120-140. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-120-140.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Рецензии, аннотации, отзывы

К ВЫХОДУ В СВЕТ КНИГИ АКАДЕМИКА В.С. СТЕПИНА «ЧЕЛОВЕК. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ. КУЛЬТУРА»

«Человек. Деятельность. Культура» – так называется новая книга В.С. Степина, которую готовит издательство Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов.

Основой книги послужили лекции автора, прочитанные в этом университете: главы книги «Цивилизация и культура», опубликованной в издаваемой Университетом серии «Классика гуманитарной мысли», доклады автора на Лихачевских чтениях, выступления на круглых столах, посвященных проблемам судеб российской культуры в контексте современных цивилизационных перемен. Весь этот довольно обширный материал автор переработал и дополнил новыми результатами, полученными за последние пять лет, в области философской антропологии и философии культуры.

Исходной идеей систематизации всего этого материала был принцип глубинной взаимосвязи концептов «человек», «деятельность», «культура», вынесенных в название книги. Каждый из этих концептов по своему содержанию предполагает смыслы других, системно связан с ними. Эта системная связь и определяет логику книги.

Книга начинается с экспликации современной картины социальной реальности. Дать описание такой картины – задача довольно сложная и в какой-то мере амбициозная, потому что речь идет о научной картине структуры и развития общества, само построение которой сегодня вызывает массу дискуссий.

Научная картина мира – это особая форма теоретического знания, в которой представлено системно-структурное видение предмета научного исследования. В анализе этой формы знания мы имели приоритет по отношению к западной философии и методологии науки. Там очень долго не различали теорию и картину мира, и все то, что относилось к научной картине мира, обозначалось термином «теория».

Лишь в середине 70-х гг. прошлого столетия в западной философии науки появились работы, в которых были зафиксированы

Бесплатный сокращенный вариант журнала

некоторые особенности научной картины мира как формы теоретического знания. Что же касается отечественных исследований, то к этому времени у нас уже была проанализирована структура научной картины мира, выяснено ее соотношение с теориями и опытом, определена типология научных картин мира и их функции в исследовательской деятельности.

Научная картина мира обеспечивает систематизацию научного знания. Соответственно разным уровням такой систематизации можно выделить три типа научных картин мира: а) специально-научные; б) естественнонаучную и социальнонаучную, и в) общенаучную.

Специально-научные картины мира – это дисциплинарные онтологии. Термин «мир» здесь понимается в узком смысле, не как Универсум, а как его аспект или фрагмент, изучаемый соответствующей дисциплиной: «мир физики», «мир химических процессов», «мир биологии» и т.п. В этом значении применяются также термины «физическая реальность», «биологическая реальность» и т.п. Более широкий горизонт систематизации знания задан естественнонаучной и социальнонаучной картинами мира. Первая выступает формой синтеза научных знаний о природе, вторая – наук об обществе и человеке. Вместе они образуют общенаучную картину мира, в которой эволюция природы и общества предстает как единый процесс развития нашей Вселенной. Современная естественнонаучная картина мира фиксирует иерархию структур неживой природы как результата эволюции Вселенной от Большого взрыва до наших дней (элементарные частицы, атомы, молекулы, звезды и планетные системы, галактики, Метагалактика) и структур живой природы (ДНК, РНК, клетка, многоклеточные организмы, популяции, биогеоценозы, биосфера). Поскольку эти структуры могут исследоваться в разных дисциплинах, естественнонаучная картина мира определяет место каждой из них в системе знаний о природе и связи их предметных областей.

Что же касается современной социальнонаучной картины мира (картины социальной реальности), то в сообществе обществоведов и гуманитариев пока нет того уровня консенсуса в принятии той или иной ее версии, который сложился в естествознании по поводу научной картины природы. Тем не менее в различных версиях структуры и динамики общества есть общие компоненты, своего рода инвариантное содержание, что намечало общие контуры картины социальной реальности.

Как и любая форма научной картины мира, картина социальной реальности создается при активном влиянии философских знаний. Кардинальный философский вопрос в его кантовской

Бесплатный сокращенный вариант журнала

феноменов культуры. В тексте книги в этом ключе рассмотрены наука, искусство, философия, религия, политическое и правовое сознание, обыденное познание. Далее, исходя из представлений о программирующих функциях культуры в человеческой жизнедеятельности, автор проанализировал парадигмально несовместимые формационный и цивилизационный подходы и предложил сближающую их концепцию типов цивилизационного развития. Два реализовавшихся в человеческой истории типа такого развития (традиционалистский и техногенный) различаются по основаниям их культурно-генетического кода – пониманию мировоззренческих универсалий «человек», «природа», «деятельность», «традиции и инновации», «рациональность», «личность», «власть» и переживанию их смыслов в качестве ценностей. В книге акцентирована идея о том, что современные глобальные кризисы, порожденные техногенной цивилизацией, требуют пересмотра прежних стратегий ее развития. А это, в свою очередь, предполагает критический анализ базисных ценностей техногенной культуры и обнаружения точек роста новых ценностей. Коренная трансформация базисных ценностей означает начало перехода к новому, третьему по отношению к традиционалистскому и техногенному, типу цивилизационного развития. С этих позиций автор анализирует возможности формирования новых мировоззренческих ориентиров в связи с проблемами современной глобализации и места России в этих процессах.

В заключительной части книги представлены несколько работ автора разных лет, в которых концепция человеческой деятельности и культуры применена к конкретному анализу образцов художественного творчества, а также достижений отечественной философии науки второй половины XX в. Завершается книга тремя интервью, представляющими собой своего рода расширенное резюме к идеям, изложенным в первых двух частях. В этих интервью акцентированы связи между возникновением идей как актов индивидуального творчества и переменами в социальной обстановке, в которой работало поколение автора. Как представляется, что такого рода материал может быть полезен для историка науки, социолога и культуролога, анализирующих корреляции между изменениями в культуре и социальных институтах, с одной стороны, и процессами генерации новых знаний в философии, естествознании, технических и социально-гуманитарных науках – с другой.

Издание выпущено в серии «Почетные доктора Университета» и адресовано ученым, преподавателям, студентам, а также широкому кругу читателей.

От редакции

Бесплатный сокращенный вариант журнала

НОВОЕ ВИДЕНИЕ ЗАКОНОВ ДВИЖЕНИЯ ГЛОБАЛЬНОГО КАПИТАЛА

Рецензия на книгу: *А.В. Бузгалин, А.И. Колганов. Глобальный капитал. В 2 т. Т. 1. По ту сторону позитивизма, постмодернизма и экономического империализма. 4-е изд. – М.: ЛЕНАНД, 2018. – 640 с.; Т. 2. Теория: Глобальная гегемония капитала и ее пределы («Капитал» re-loaded). 4-е изд. – М.: ЛЕНАНД, 2018. – 912 с.*

А.А. ЕРМОЛЕНКО
Краснодарский филиал Финансового университета при Правительстве РФ, Краснодар, Россия
О.В. БРИЖАК
Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Россия

Ермоленко Александр Александрович – доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента и маркетинга Краснодарского филиала Финансового университета при Правительстве РФ.
ermolenko_alex@inbox.ru
Брижак Ольга Валентиновна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и инвестиций Кубанского государственного технологического университета.
brizhak71@mail.ru

Цитирование: *ЕРМОЛЕНКО А.А., БРИЖАК О.В.* (2018) Новое видение законов движения глобального капитала. Рецензия на книгу: *А.В. Бузгалин, А.И. Колганов. Глобальный капитал. В 2 т. Т. 1. По ту сторону позитивизма, постмодернизма и экономического империализма. 4-е изд. – М.: ЛЕНАНД, 2018. – 640 с.; Т. 2. Теория: Глобальная гегемония капитала и ее пределы («Капитал» re-loaded). 4-е изд. – М.: ЛЕНАНД, 2018. – 912 с.* // Философские науки. 2018. № 2. С. 145–150. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-145-150.

Рецензируемая книга опубликована в канун двух значимых дат – 150-летия выхода в свет первого тома «Капитала» К. Маркса и 200-летия со дня рождения Карла Маркса. Вместе с тем она, в отличие от многих сугубо «юбилейных» изданий, ориентирована на оценку новых явлений общественно-хозяйственной жизни и предвидение исторической перспективы современного капитализма.

Авторы на протяжении нескольких десятилетий последовательно реализуют возможности диалектического исследования экономических отношений. «Глобальный капитал» во многом стал обобщающим результатом их многолетней творческой деятельности, системным представлением авторского видения специфических характеристик позднего капитализма. Для решения комплекса поставленных научных задач авторами-единомышленниками были привлечены познавательные ресурсы ряда экономических теорий, междисциплинарные возмож-

Бесплатный сокращенный вариант журнала

ности, репрезентативные выборки эмпирических данных различного рода, что обеспечило фундаментальность проведенного исследования. Особо отметим, что библиографический список книги насчитывает более 1000 литературных источников.

Написание объемистых научных книг обременено рисками потери композиционной целостности и формирования рыхлой структуры. При том, что оба тома «Глобального капитала» насчитывают более полутора тысяч страниц, авторам удалось выстроить четкую логическую структуру, что было обеспечено подчинением всех ветвей исследования единой цели – раскрытию специфических форм, в которых реализуется закон движения капиталистического производства в условиях позднего капитализма. В этом отношении рецензируемая книга преемственна по отношению к «Капиталу» К. Маркса.

Исследование предпосылок перехода к новому, более высокому способу производства, возникающих в недрах капиталистического способа производства в условиях глубоких технологических сдвигов, а также переплетения ряда сложных социально-экономических трансформаций, проведено авторами в русле классического диалектического подхода, с выявлением и раскрытием специфических противоречий современного капитализма, применением принципов восхождения от абстрактного к конкретному, взаимосвязи исторического и логического и др. Вместе с тем диалектический подход специфицирован авторами к особенностям позднего капитализма, порождающего феномен виртуализации экономических отношений, многообразие превратных форм, переплетение различного рода трансформационных процессов, что составляет одно из достоинств книги.

В центре исследования – различение содержания и форм (в том числе – превратных), анализ качественных трансформаций, что, к сожалению, не часто встречается в современной экономической литературе (т. 1, с. 16).

Такая ориентация исследования предполагает высокий уровень научной культуры, сочетание толерантности и строгого соблюдения принципов собственной научной позиции, точность оценок, способность к синтезу тяготеющих друг к другу научных результатов. Книга А.В. Бузгалина и А.И. Колганова обладает всеми указанными достоинствами, впечатляя читателя точностью авторских оценок, диалектичностью, объективной, но корректной критикой взглядов представителей других направлений и школ, доказательностью основных выводов и адресным характером прикладных рекомендаций. Особо отметим, что авторам удалось пронести через десятилетия и воплотить на страницах «Глобального капитала» тот потенциал гуманистических убеждений, который был им свойственен еще в молодые годы; книга несет в себе мощный заряд гуманистических идей, столь ценный в условиях подмены реальной социализации общественно-хозяйственной жизни пустыми декларациями.

«Глобальный капитал» предоставляет внимательному читателю богатство оригинальных идей, которые могут получить развитие в

Бесплатный сокращенный вариант журнала

В завершение отметим, что «Глобальный капитал» хорошо адаптирован к потребностям читательской аудитории. Книга легко читается, основные идеи и выводы выделены курсивом, авторами предложен оригинальный «Предметный указатель» с обозначением страниц, соответствующих категориальным конструктам, встречающимся в подстрочных сносках, а также «Указатель имен» с обозначением страниц, на которых упоминание об авторе встречается в подстрочных ссылках. В книге имеются подробное оглавление, краткое содержание томов и глав в предисловии, развернутые комментарии в сносках и многое другое, что выгодно презентует «Глобальный капитал» для заинтересованного читателя.

A NEW VISION OF THE LAWS OF GLOBAL CAPITAL MOTION

Book Review: ***A.V. Buzgalin, A.I. Kolganov. Global Capital. 2 volumes. Vol. 1. Beyond the Positivism, Postmodernism and Economic Imperialism. 4th edition. Moscow: LENAND, 2018. – 640 p. Vol. 2. Theory: the Global Hegemony of Capital and Its Limits («Capital» Re-loaded). 4th edition. Moscow: LENAND, 2018. – 912 p.***

A.A. ERMOLENKO
Krasnodar Branch of Financial University under the Government of the Russian Federation, Krasnodar, Russia
O.V. BRIZHAK
Kuban State Technological University, Krasnodar, Russia

Ermolenko, Alexander – D.Sc. in Economics, Professor, Department of Management and Marketing at the Krasnodar Branch of Financial University under the Government of the Russian Federation.
ermolenko_alex@inbox.ru

Brizhak, Olga – Ph.D. in Economics, Associate Professor at the Department of Economic Theory and Investment, Kuban State Technological University.
brizhak71@mail.ru

Citation: *ERMOLENKO A.A., BRIZHAK O.V.* (2018) A New Vision of the Laws of Global Capital Motion. Book Review: *A.V. Buzgalin, A.I. Kolganov. Global Capital. 2 volumes. Vol. 1. Beyond the Positivism, Postmodernism and Economic Imperialism. 4th edition. Moscow: LENAND, 2018. – 640 p. Vol. 2. Theory: the Global Hegemony of Capital and Its Limits («Capital» Re-loaded). 4th edition. Moscow: LENAND, 2018. – 912 p.* // *Philosophical Sciences*. 2018. Vol. 1, pp. 145-150. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-145-150.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

МАЛЕНЬКАЯ КНИГА О БОЛЬШОЙ ПРОБЛЕМЕ

Рецензия на книгу: *М.А. Елькин. От мировоззрения к миропониманию. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2017. – 62 с.*

Д.И. ДУБРОВСКИЙ
Институт философии РАН, Москва, Россия

Дубровский Давид Израилевич – доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии РАН.
ddi29@mail.ru

Цитирование: *ДУБРОВСКИЙ Д.И.* (2018) Маленькая книга о большой проблеме. Рецензия на книгу: *М.А. Елькин. От мировоззрения к миропониманию. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2017* // Философские науки. 2018. № 2. С. 151–156. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-151-156.

В рецензируемой книге на шестидесяти страницах изложена оригинальная концепция автора, посвященная крайне актуальной теме. Хороший пример, когда в моде издание пухлых, тяжелённых томов, призванных исчислять в килограммах интеллектуальный вес автора. Это второе издание книги с целью привлечь к ней внимание философской общественности. Она заслуживает этого, так как ставит жизненно важные вопросы о развитии нашей цивилизации, о ее тревожном будущем, связанном с технологическими преобразованиями социума.

В предисловии автор цитирует Хайдеггера: «Мы не останавливаемся, чтобы подумать, что здесь с помощью технических средств готовится наступление на жизнь и сущность человека» (*Хайдеггер М.* Отрешенность // *Хайдеггер М.* Разговор на проселочной дороге. – М., 1991. С. 111); «техническая революция атомного века» способна «захватить, околдовать, ослепить и обмануть человека» (см. там же, с. 108). Все это, как говорит автор книги, уже давно произошло. В чем же, по выражению Хайдеггера, состоит «тайна» «технического рабства человека»? Поставив этот вопрос, он, по словам М.А. Елькина, не дал на него убедительного ответа. Задача его книги состоит в том, чтобы дать ответ на этот вопрос. Такой ответ нужен человеку «для спасения не только своей нравственной природы и культурной самобытности, но и своего существования» (с. 4); (здесь и далее в скобках указываются страницы рецензируемой книги). Задача состоит в «неотложном раскрытии генеалогии нашей антропотехнической судьбы» (с. 8). С этой целью автор развивает свою концепцию «семиотической природы жизненного мира», понимая под последним всю биосферу нашей планеты.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Предлагаемая концепция в ряде отношений оригинальна и заслуживает внимательного рассмотрения. Согласно автору, все формы жизни конституируются естественной функциональной семитической системой, коренящейся в их фундаментальных структурах. Опорные структуры организмов имеют в своей основе сходное морфологическое строение. Эти структуры формируются в генеалогии жизни однородными геоцентрическими факторами, а именно векторами тяготения и производной от них гомеостатический сферой Земли; «отвесный вектор тяготения служит базовой осью, по направлению которой упорядоченно формируются все биосферные структуры, функционально встраиваясь в геоморфологическую среду» (с. 10). Но если гравитационная равновесность «глобально воплощается в форме шара, то «на локальной поверхности Земли в структурах живых мобильных организмов – крестообразно, что определяется не только гравитационностью среды, но и ориентацией биологической особи на предмет своей жизненной потребности» (с. 11). Крестообразность – «топологический инвариант функциональных отношений», «структурный архетип органического мира» (с. 11). «Другой корень функциональной общности жизненного мира, как семиотически организованной системы, – это наследовательность, которая осуществляется в череде преходящих природных событий» (с. 11). Генетические структуры являются результатом функциональной модификации предшествующих им «наследовательных инвариантов». Эти функциональные структуры представляют «*естественные предикаты, формирующие в среде своих отношений семиотическую пространственно-временную общность или жизненный мир, характерный для всех биологических видов*» (с. 11–12). Приведу еще одну цитату: «Всякая биологическая организация – это семиотически функционирующая система наследовательно воспроизводящихся нейродинамических структур, которые как предикаты формируют динамически функционирующие в чувственных пропозициях организмы. Вещи в чувственных восприятиях осуществляются не как копии, а как *предметные термины* онтологических суждений. Языком восприятий живой организм общается с окружающими вещами, пропозиционально организуя свой жизненный мир» (с. 14).

Я попытался передать суть концепции автора. Его язык и стиль довольно своеобразны, лаконичны, что хотя и затрудняет понимание, тем не менее говорит о самостоятельности мышления. В книге много интересных мыслей, некоторые из них спорны, но все же полезны, так как способны стимулировать размышления над сложными вопросами современности. Семиотическая концепция жизненного мира в ряде существенных отношений напоминает информационный подход к его объяснению: описание функциональной специфики живой системы в отличие от неживых систем, неявное, но вполне оправданное использование принципа изофункционализма систем, информационной (семио-

Бесплатный сокращенный вариант журнала

остановить научно-технологическое развитие, т.е. набирающую обороты антропотехнологическую эволюцию. Ее может остановить только глобальная катастрофа земной цивилизации со всеми своими последствиями. Поэтому у нас, по моему убеждению, есть только один мыслимый вариант: способствовать антропотехнологической эволюции, всемерно развивать ее социогуманитарную направленность, укоренять в ней высшие экзистенциальные ценности, парировать риски и угрозы, способствовать всеми силами возвышению человечности в новых формах его существования. А что можно предложить взамен?

В целом книга М.А. Елькина заслуживает одобрительной оценки. Это продукт длительных самостоятельных размышлений человека, глубоко озабоченного нынешней социальной и нравственной ситуацией в мире. В ней остро ставятся вопросы будущего нашей цивилизации, и она способна стимулировать философские разработки этой судьбоносной проблематики.

A LITTLE BOOK ABOUT A GREAT PROBLEM

Book Review: *M.A. Yelkin. From World Outlook to World Understanding. Ekaterinburg: Ural University Publ., 2017. – 62 p.*

D.I. DUBROVSKY

Institute of Philosophy, Russian Academy of Science, Moscow, Russia

Dubrovsky, David – D.Sc. in Philosophy, Professor, Main Research Fellow at the Department of the Epistemology, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia.

ddi29@mail.ru

Citation: *DUBROVSKY D.I.* (2018) A Little Book About a Great Problem. Book Review: M.A. Yelkin. From World Outlook to World Understanding. Ekaterinburg: Ural University Publ., 2017. – 62 p. // Philosophical Sciences. 2018. Vol. 2, pp. 151-156. DOI: 10.30727/0235-1188-2018-2-151-156.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Обзоры, объявления, сообщения

ВТОРОЙ ВСЕМИРНЫЙ КОНГРЕСС ПО МАРКСИЗМУ

Наряду с бумом китайской экономики и растущим влиянием Китая на мировой арене хорошо известно сегодня, что Китай и марксизм стали не только привлекательными, но и центральными темами в мировых политических / культурных / академических дискуссиях. Первый всемирный конгресс по марксизму имел большой успех и широкую поддержку от всемирно известных экспертов и ученых, занимающихся изучением марксизма. Еще больше ученых, занимающихся изучением марксизма и Китая, выразили желание выступить на предстоящем **ВТОРОМ ВСЕМИРНОМ КОНГРЕССЕ ПО МАРКСИЗМУ.**

Пленарные сессии:

1. Празднование 200-летней годовщины со дня рождения Карла Маркса
2. Текстовые и теоретические исследования марксизма
3. Издания и исследования марксистской классики
4. Марксизм и современный капитализм
5. Марксизм и мировой социализм
6. 40-летие начала политики китайских реформ и открытости и китайский путь, теория, система и культура
7. Мысли Си Цзиньпина о социализме с китайской спецификой в новую эпоху и современный марксизм
8. Марксизм и построение системы философии и социальных наук
9. Марксизм и миссия современной молодежи
10. Китайский опыт в мировоззрении

Специальные сессии:

1. Диалог между марксизмом, китайской культурой и западной культурой
2. Опыт Китая и модернизация слаборазвитых стран
3. Социализм с китайской спецификой для новой эры и мировой социализм XXI в.
4. Разнообразные модели изучения марксизма в современном мире

Организатор:

Школа марксизма, Пекинский университет
Центр социальной экономики и культуры, Пекинский университет
Координационный и инновационный центр развития Китая и марксистских исследований.

THE SECOND WORLD CONGRESS ON MARXISM

Along with the booming of Chinese Economy and the increasing influence of China in the world arena, it is well-known today that China and Marxism has become not only attractive but also central topic to world political/cultural/academic discussions. The First world congress on Marxism has won great success and wide support from world-renowned experts and scholars on Marxism studies. Many more scholars on Marxism and Chinese Studies expressed their wishes to speak at the coming **SECOND WORLD CONGRESS ON MARXISM.**

Conference Date: May 5-6, 2018

Branch Sessions:

1. Commemoration of 200 year birth of Karl Marx
2. Textual and theoretical studies of Marxism
3. The compilation and research of Marxist Classics
4. Marxism and contemporary capitalism
5. Marxism and world socialism
6. 40th Anniversary of Chinese Reform and Opening up and Chinese Path, Theory, System and Culture
7. Xi Jinping's Thought on Socialism with Chinese Characteristics for a New Era and Contemporary Marxism
8. Marxism and Construction of the philosophy and social sciences system
9. Marxism and the mission of contemporary youth
10. The Chinese experience in a world View

Special Sessions:

Dialogue among Marxism, Chinese Culture and Western Culture
The Chinese experience and the modernization of under-developed countries
Socialism with Chinese Characteristics for a New Era and World Socialism of 21th century
The diversified patterns of Marxism studies in modern world

Organizer:

School of Marxism, Peking University
Center of Social Economy and Culture, Peking University
Coordination and Innovation Center for Chinese Development and Marxism Studies.

Бесплатный сокращенный вариант журнала

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова философский факультет

Международный форум
«МАРКС-XXI»
(200-летию Карла Маркса посвящается)

Информационное письмо

18–19 мая 2018 г.
Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова

Вольное экономическое общество (ВЭО) России

Двухсотлетие со дня рождения Карла Маркса *– выдающегося ученого, признанного по опросу Би-Би-Си интеллектуалом второго тысячелетия, ставит перед общественной наукой широкий спектр вопросов, связанных с развитием как теории марксизма, так и практик, претендовавших на реализацию этой научной школы.*

Критическому анализу теории марксизма в контексте современных проблем мира и России будет посвящен Международный форум «МАРКС-XXI», в котором мы приглашаем Вас принять участие.

Организаторы Форума: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова и Вольное экономическое общество России. Форум проводится при поддержке Института философии РАН, Института экономики РАН, Института социологии РАН, РГАСПИ, ИНИР им. С.Ю. Витте и др.

В Форуме примут участие ведущие ученые МГУ, СПбГУ, институтов РАН, других научно-образовательных центров России, стран Европы, Азии, Америки и Африки, общественные и политические деятели.

Основные проблемы, выносимые на обсуждение пленарных и секционных заседаний:

- Маркс и марксизм в интеллектуальной жизни человечества: что устарело, что выдержало проверку временем
- Философия марксизма: гносеология и онтология, история и культура, формации и цивилизации, человек и общество, метод и теория
- «Капитал»-XXI: потенциал и (не)решенные проблемы экономической теории марксизма (марксистский анализ глобальной и российской экономики)
- Социальная и политико-идеологическая теория марксизма: пролетариат и прекариат, демократии и диктатуры в XXI в.
- Видение будущего: теория «царства свободы» и практики «реального социализма»; реформы и контрреформы, революции и контрреволюции
- Россия: подтверждение или опровержение Маркса?
- Маркс и марксизм(ы). Марксизм в России

Для участия в работе семинаров Форума или одной из его конференций необходимо **до 30 марта 2018 г.** пройти регистрацию по ссылке https://goo.gl/forms/e32Xal3cf5qAD6Yo1, указав ФИО и иные данные об участнике и (в случае участия в качестве выступающего) представив аннотацию доклада.

Научные и общественные организации и инициативные группы могут **до 15 марта 2018 г.** отправить на почту conf.buzgalin@mail.ru (в теме письма указать “Маркс-200, заявка на семинар”) заявку на тематический семинар (круглый стол), указав тему, модератора(ов), ФИО, должности и темы основных докладчиков (не менее 5), аннотацию мероприятия. **Обращаем внимание, что индивидуальная регистрация всех участников семинара (круглого стола) по вышеуказанной ссылке все равно обязательна!**

Регистрационные взносы не предусмотрены.

В течение недели после подачи заявки оргкомитет пришлет подтверждение, что она получена.

До 20 апреля будет выслано решение о включении в программу.

Для иногородних участников, чьи доклады будут включены в программу пленарных сессий и пленарных конференций, оргкомитет при необходимости может взять на себя расходы по оплате проживания (17-20.05.2018) и проезда. **Условия финансовой поддержки будут указаны в именном приглашении.**

Справки: Тел.: +7(967)212-8369. Электронная почта: conf.buzgalin@mail.ru.

Оргкомитет Форума

Бесплатный сокращенный вариант журнала

M.V. Lomonosov Moscow State University
Faculty of Philosophy

MARX – 21st Century
International Forum
(Dedicated to the 200th anniversary of Karl Marx)

Information letter

May 18-19, 2018
Moscow, M.V. Lomonosov Moscow State University

Free Economic Society of Russia

The bicentenary of the birth of Karl Marx, *an outstanding scientist, who was recognized by the BBC's opinion poll as an intellectual of the second millennium, poses for social science a wide range of issues, related to the development of both the theory of Marxism and the practices that claimed to fulfill this scientific doctrine.*

The "MARX – 21st Century" International Forum, which we invite you to participate, will be devoted to a critical analysis of the theory of Marxism in the context of contemporary problems of the world and Russia.

Organizers of the Forum: M.V. Lomonosov Moscow State University and Free Economic Society of Russia. The forum is held with the support of the Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences, Russian State Archive of Socio-Political History, S.I. Witte Institute of New Industrial Development and others.

The leading scientists of Moscow State University, St. Petersburg State University, institutes of the Russian Academy of Sciences, other scientific and educational centers of Russia, Europe, Asia, America and Africa, public and political figures will take part in the Forum.

The main problems to be discussed at the plenary and section meetings:

- Marx and Marxism in the intellectual life of mankind: what is outdated, what has stood the test of time
- Philosophy of Marxism: epistemology and ontology, history and culture, formations and civilizations, man and society, method and theory
- *Das Kapital* – 21st century: potential and (un)solved problems of the economic theory of Marxism (Marxist analysis of the global and Russian economy)
- Social and political-ideological theory of Marxism: proletariat and precariat, democracy and dictatorship in the 21st century
- The vision of the future: theory of "the realm of freedom" and practice of "real socialism"; reforms and counter-reforms, revolution and counter-revolution
- Russia: confirmation or refutation of Marx?
- Marx and Marxism(s). Marxism in Russia

For participation in the seminars of the Forum or one of its conferences, it is necessary to register through the form https://goo.gl/forms/e32Xal3cf5qAD6Yo1 **before March 30, 2018,** specifying the full name and other information about the participant and (in case of participation as a speaker) presenting the summary of the report.

Scientific and public organizations and initiative groups can send an application for a thematic seminar (round table), indicating topic, moderator(s), full names, positions and report topics of main speakers (at least 5), annotation of the event, to email conf.buzgalin@mail.ru (subject of the letter "Marx-200, application for a seminar") **by March 15, 2018**. **Please note that individual registration of all participants of the seminar (round table) through the above form is still required!**

A registration fee is not charged.

Within a week after the application is submitted, the organizing committee will send an acknowledgement of the receipt.

Until April 20, a decision will be announced whether the report will be included in the program.

For nonresident participants whose reports will be included in the program of the plenary sessions and plenary conferences the organizing committee, if necessary, can cover expenses for accommodation (May 17-20, 2018) and travel. **The terms of financial support will be specified in the personal invitation.**

For inquiries: Phone: +7-967-212-8369. E-mail: conf.buzgalin@mail.ru.

Organizing Committee of the Forum

Бесплатный сокращенный вариант журнала

CONTENTS

WORLDWIDE INTELLECTUAL HERITAGE

Ideology and Philosophical Thought ■

On the 200th Anniversary of the Birth of Karl Marx

B.N. BESSONOV — Karl Marx. His Ideas and Doings Will Live Centuries. Part I — 7

W.F. SCHÄLIKE — In Search of the Beginning of Marx Materialistic Theory of History. Article II — 20

PHILOSOPHICAL AREA STUDY

Socio-cultural Monitoring ■

"On the Potential of the Welfare State as a Subject of Self-development of Russian Society and Its Regional Communities"

Round Table, Moscow, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, November 23, 2017

I.N. SIZEMSKAYA — Welfare State and Civil Society: the Lines of Coupling in the Conditions of Modernization Transformation — 44

N.I. LAPIN — From Social Policy to the Welfare State or... Reverse? — 50

L.A. BELYAEVA — The Role of the State in Regulating Social Distances in Russian Society — 55

V.P. VERYASKINA — Welfare State in Search of Optimal Model of Human Development — 61

G.Yu. KANARSH — On the State of the Welfare State in Russia — 66

N.A. KASAVINA — The Welfare State as an «Effect» of Modernization — 70

MODERN PHILOSOPHICAL EDUCATION AT THE UNIVERSITY

Standards and Training Programs ■

V.V. MIRONOV, A.A. KROTOV, Kh.E. MARINOSYAN — Federal Educational and Methodical Association — 74

E.O. ROZOVA — Development of New Generation Educational Programs in Philosophy Cluster — 77

M.D. SCHELKUNOV (Kazan) — What are the Risks of a Classical University in Modern Society? — 85

O.A. BEREGOVAYA (Novosibirsk), V.I. KUDASHOV (Krasnoyarsk) — Prospects of Comparative Studies in Philosophy of Education in the Context of Globalization — 95

RUSSIAN PHILOSOPHICAL THOUGHT

Our Congratulations!

Mikhail Maslin 70th Anniversary!

V.A. GUTOROV (St. Petersburg), A.A. SHIRINYANTS — The Unity in Diversity or the Versicoloured Faces of Professor M.A. Maslin (In connection with the publication of the book: *Maslin M.A. Diversity and the Unity of Russian Philosophy. Saint Petersburg, Russian Christian Humanities Academy Publ., 2017. – 526 pp.*) — 107

PHILOSOPHICAL DISCUSSION

Modes of Socio-cultural Development ■

"From Psycholinguistic to Complex Humanitarian Expertise"

On the 80th Anniversary of the Birth of A.A. Leontiev

Round table. Moscow, May 25, 2016

D.A. LEONTIEV, G.L. TULCHINSKII (St. Petersburg) — Evaluation as a Humanitarian Methodology and Practice — 120

SCIENTIFIC LIFE

Reviews, Annotations, and Feedback ■

EDITORIAL — To the Publication of the Book of Academician V.S. Stepin "Man, Activity, Culture" — 141

A.A. ERMOLENKO, O.V. BRIZHAK — A New Vision of the Laws of Global Capital Motion. Book review: *A.V. Buzgalin, A.I. Kolganov. Global Capital. 2 volumes. Vol. 1. Beyond the Positivism, Postmodernism and Economic Imperialism. 4th edition. Moscow: LENAND, 2018. – 640 p. Vol. 2. Theory: the Global Hegemony of Capital and its Limits («Capital» Re-loaded). 4th edition. Moscow: LENAND, 2018. – 912 p.* — 145

D.I. DUBROVSKY — A Little Book About a Great Problem. Book review: *M.A. Yelkin. From World Outlook to World Understanding. Ekaterinburg: Ural University Publ., 2017. – 62 p.* — 151

The Second World Congress on Marxism. 5-6 May 2018 — 157

Marx 21st Century Moscow 18-19 May 2018 — 158

■

Contents — 160